

موسوعة

الثقافة التاريخية

والأثرية والمضاربية



الملك الكامل الأيوبي



أ.د. رأفت عبد الحميد

إهداء ٢٠٠٨
دار الكتب و الوثائق القومية
القاهرة

موسوعة الثقافة التاريخية
والأثرية والحضارية

التاريخ الوسيط

١٩

خاص الأيداع القانونية
غير مخصصة للبيع

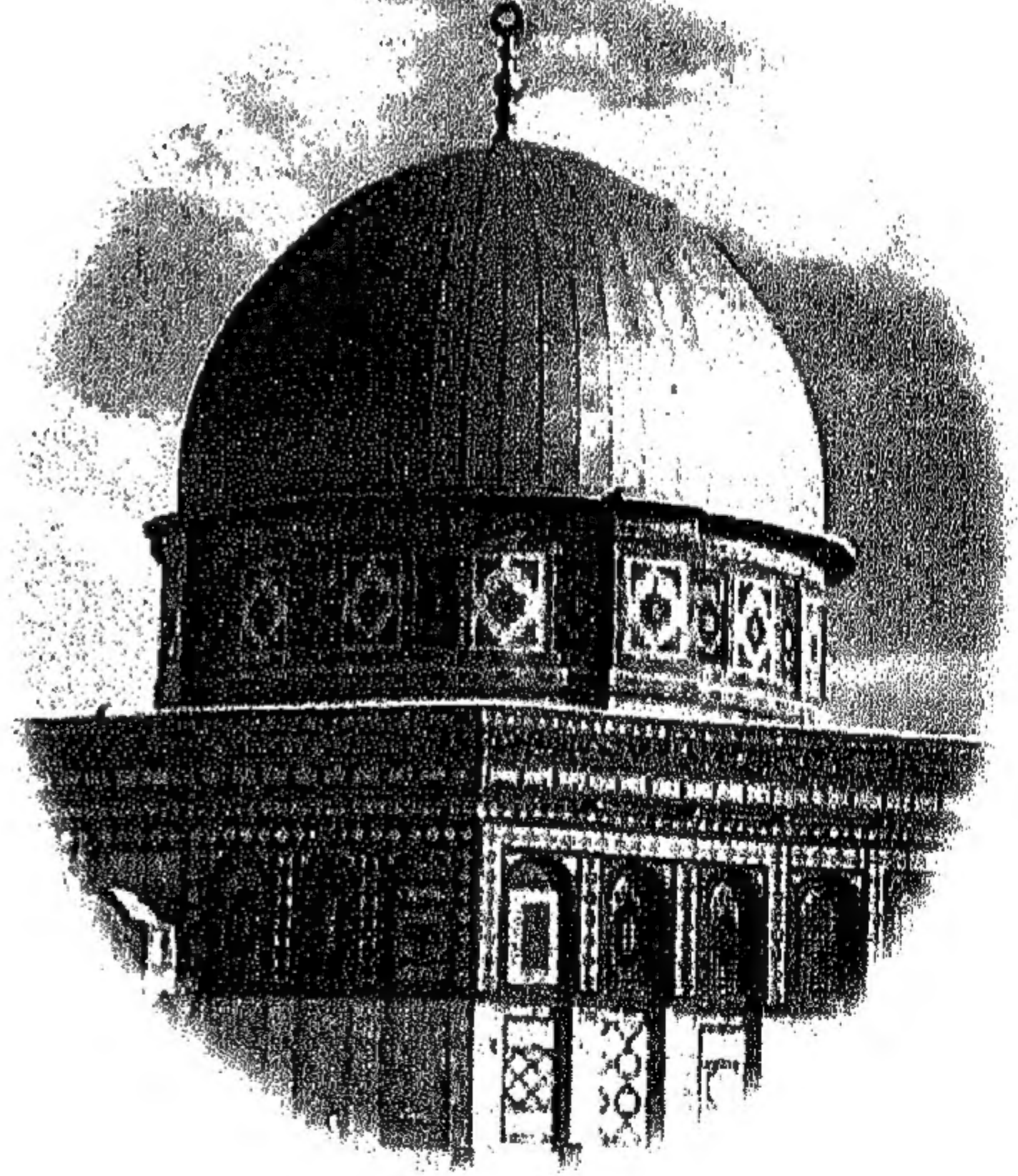
الملك الكامل الأيوبي

تأليف

د. رأفت عبد الحميد

أستاذ تاريخ العصور الوسطى

عميد كلية الآداب - جامعة عين شمس سابقا



مسجد قبة الصخرة

ملتزم الطبع والنشر
دار الفكر العربي

٩٤ شارع عباس العقاد - مدينة نصر - القاهرة

ت: ٢٢٧٥٢٩٨٤ - فاكس: ٢٢٧٥٢٧٣٥

٦ شارع جواد حسنى - ت: ٢٣٩٣٠١٦٧

www.darelfikrelarabi.com
INFO@darelfikrelarabi.com



زهريّة خزفية باسم نور الدين محمود

موسوعة الثقافة التاريخية والأثرية والحضارية

الإشراف الفني
محيي الدين فتحى الشلوى

التصميم والإخراج على الكمبيوتر
منى حامد عمارة

٩٥٦,٥٤ رأفت عبد الحميد.
رأ م ل الملك الكامل الأيوبي / تأليف رأفت عبد الحميد. -
القاهرة: دار الفكر العربى، ٢٠٠٦ م.
أ- د ٧٥ ص: صور؛ ٢٤ سم. - (موسوعة الثقافة
التاريخية والأثرية والحضارية. التاريخ الوسيط؛ ١٩).
بيلوجرافية: ص ٧١ - ٧٤.
تدمك: X - ٢١٣٢ - ١٠ - ٩٧٧.
١ - الملك الكامل والحملة الصليبية الخامسة. ٢ - الملك
الكامل والقدس. ٣ - الملك الكامل والإمبراطور فردريك.
أ- العنوان. ب- السلسلة.

رقم الإيداع: ٨٣٧٧ / ٢٠٠٦

دار الفكر العربى

تنفيذ وطباعة الكتاب: مطبعة البردى بالعاشر من رمضان

اللجنة الاستشارية

لموسوعة الثقافة التاريخية والأثرية والحضارية

- أ.د سعيد عبد الفتاح عاشور أستاذ تاريخ العصور الوسطى - كلية الآداب - جامعة القاهرة - رئيس
اتحاد المؤرخين العرب.
- أ.د عادل حسن غنيم أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر بكلية الآداب - جامعة عين شمس.
- أ.د عبد الحليم نور الدين أستاذ اللغة المصرية القديمة بكلية الآثار - عميد كلية الآثار - جامعة
القاهرة - فرع الفيوم - مدير مركز الخطوط بمكتبة الإسكندرية
- أ.د إسحق عبيد أستاذ تاريخ العصور الوسطى بكلية الآداب - جامعة عين شمس.
- أ.د عصام الدين عبد الرؤوف أستاذ التاريخ الإسلامى بكلية الآداب - جامعة القاهرة.
- أ.د جمال زكريا قاسم أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر بكلية الآداب - جامعة عين شمس.
- أ.د عطية أحمد محمود القوصى أستاذ التاريخ الإسلامى بكلية الآداب - جامعة القاهرة.
- أ.د صابر دياب عميد كلية الآداب جامعة القاهرة فرع الخرطوم «سابقا»
وأستاذ التاريخ الإسلامى بكلية دار العلوم - جامعة الفيوم.
- أ.د رافت عبد الحميد عميد كلية الآداب - سابقا - جامعة عين شمس، وأستاذ تاريخ العصور
الوسطى.

مدير التحرير: الكيمياءى: أمين محمد الخضرى
المهندس: عاطف محمد الخضرى
سكرتير اللجنة: عبد الحليم إبراهيم عبد الحليم
التصميم والإشراف الفنى: محيى الدين فتحى الشلودى
جميع المراسلات والاتصالات على العنوان التالى:

دار الفكر العربى

موسوعة الثقافة التاريخية والأثرية والحضارية

٩٤ شارع عباس العقاد - مدينة نصر - القاهرة

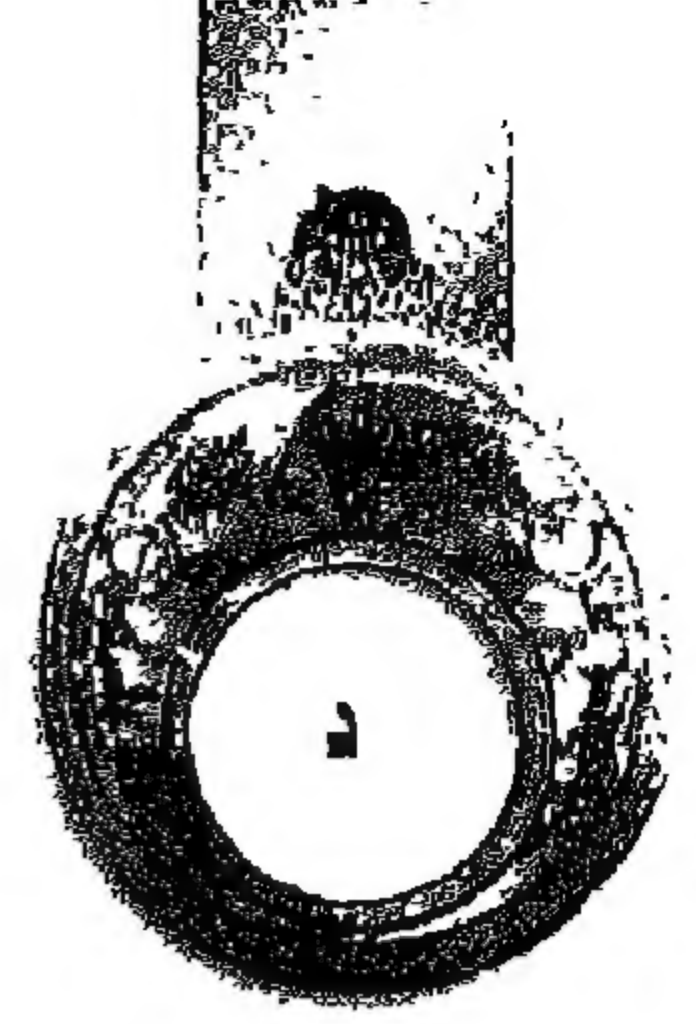
ت: ٢٢٧٥٢٩٨٤ - فاكس: ٢٢٧٥٢٧٣٥

www.darelfikrelarabi.com

INFO@darelfikrelarabi.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم السلسلة



التاريخ علم من أجَلِّ العلوم الإنسانية وأعلاها قدرا وأكثرها فائدة. ويتطلب علم التاريخ فيمن يمارسه التحلى بأمانة الحكم وصدق الكلمة وبعُد النظر والقدرة على الإفادة من دروس الماضي لمواجهة صعب الحاضر والاستعداد لما قد يفتق عنه المستقبل من أخطار وعقبات.

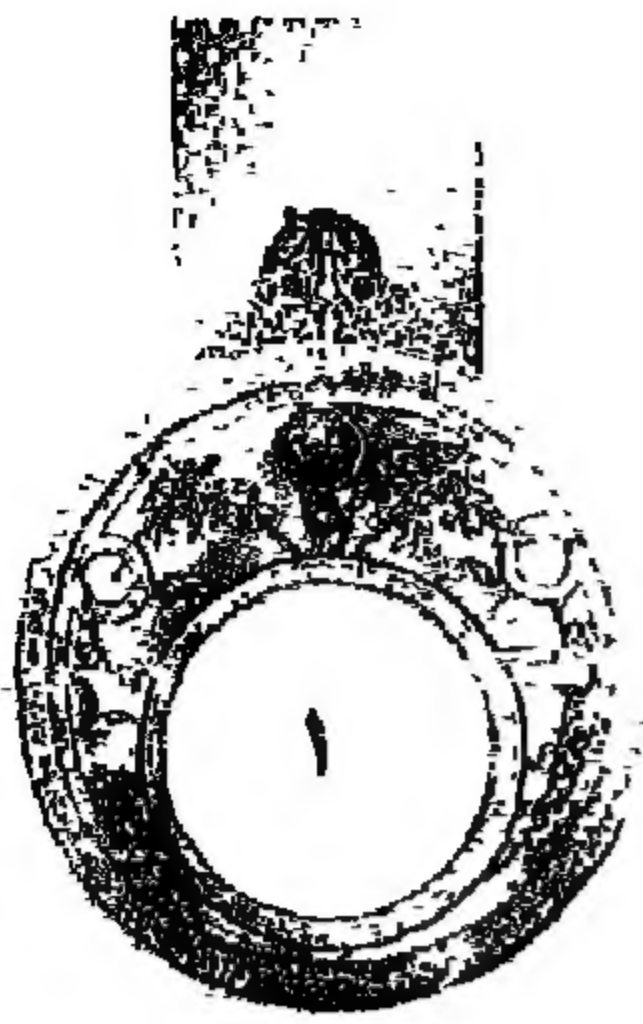
إن الروايات التاريخية قد تتشابه في بعض أجزائها على مدى الدهور، ولكن التاريخ لا يمكن أن يعيد نفسه، بمعنى أن تتطابق أحداثه مع بعد المسافة بين حدث وآخر. فالإنسان هو الإنسان بكيانه الجسدى ومشاعره النفسية وتطلعاته وطموحاته.. على مر العصور، ولكن الظروف المحيطة به تتغير وتتبدل من عصر لآخر. وغالبا ما يتخذ هذا التغير مواقف جديدة أو مسيرة مختلفة تسهم فى تحويل نظرة الناس إلى الحياة. وبدراسة التاريخ يمكن الوقوف على ما مر به الإنسان من تجارب وما يمكن أن يكون قد وقع فيه من أخطاء، وكيف يتجنبها فى الحاضر والمستقبل. وهذا ما عبر عنه بعض الحكماء بقوله: «من وعى التاريخ فى صدره، أضاف عمرا إلى عمره».

وقد أدرك هذه الحقيقة كثير من الهيئات الثقافية، فجعلوا للتاريخ حقه من الاهتمام والرعاية، وحرصوا على رعاية جمعه وحصاده وأحلوه فى مكانه اللائق.

وتأتى مؤسسة **دار الفكر العربى** التى أسسها الأستاذ/ **محمد محمود الخضرى**، التى تنهض بدور ملموس فى مجال خدمة الثقافة العربية. والتى وضعت مشروعا للثقافة التاريخية، واستعانت فى التخطيط لهذا المشروع بعدد من صفوة أساتذة التاريخ المتخصصين داخل الجامعات العربية وخارجها. كما وفرت الدار لهذه السلسلة الإخراج الفنى والتصميمات، وكذلك المراجعة اللغوية لخروج هذه السلسلة بالصورة التى تجدونها أمامكم.

وإن أسرة الدراسات التاريخية ليسعدها أن تقدم هذا الكتاب الذى يصدر عن **دار الفكر العربى** ضمن هذه السلسلة، سائلين لها دوام التوفيق فى خدمة الرسالة والنهوض بالأمانة.

أ.د. سعيد عبد الفتاح عاشور



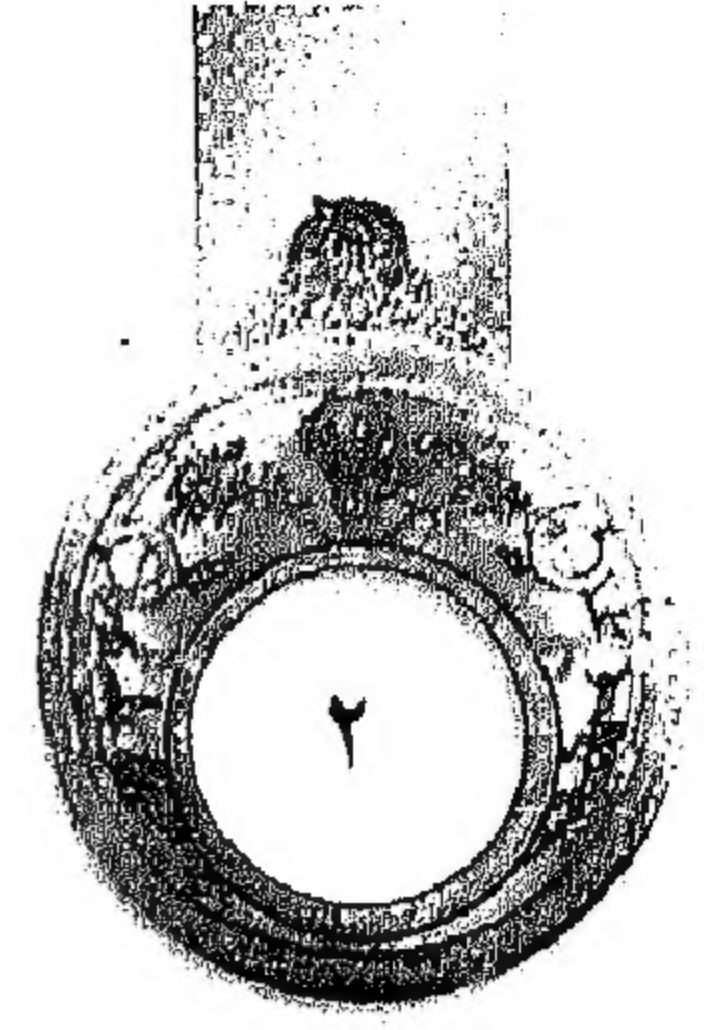
مقدمة

لم يتعرض أحد من ملوك بني أيوب للنقد والتجريح من جانب معاصريه واللاحقين، مثلما تعرض له الملك محمد الكامل بن العادل سيف الدين أيوب. ولم يحظ واحد من سلاطين هذه الدولة بالثناء والتقريظ، باستثناء مؤسسها الناصر صلاح الدين، كما حظى الملك الكامل محمد!! والغريب في الأمر أن جانباً كبيراً مما امتدح به الكامل، كان في الوقت نفسه عاملاً أساسياً في قدحه.

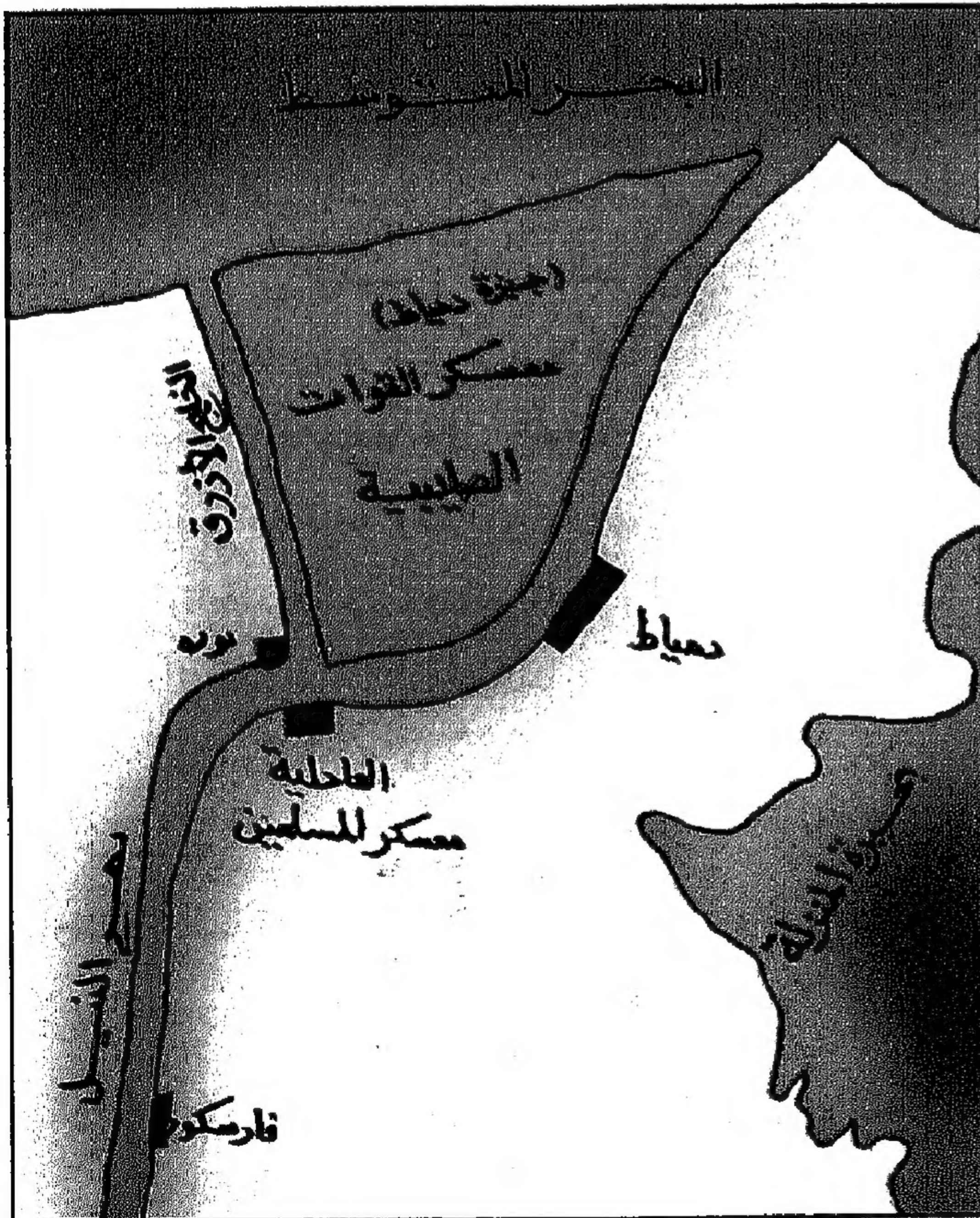
رثاه ابن خلكان بقوله: «كان سلطاناً عظيم القدر جميل الذكر محباً للعلماء متمسكاً بالسنة النبوية، حسن الاعتقاد معاشراً لأرباب الفضائل، حازماً في أمره لا يضع الشيء إلا في موضعه من غير إسراف ولا إقتار». وحدثنا عنه سبط بن الجوزي فقال: «... كان شجاعاً ذكياً مهيباً... يثبت بين يدي العدو، ولما نزل الفرنج على دمياط ما أبقي قلماً في خزائنه وذخائره. أما عدله فإليه المنتهى وفضله فهو المشتهى». ويضيف إلى ذلك أبو الفدا: «... وكان الملك الكامل ملكاً جليلاً مهيباً حازماً حسن التدبير، أمنت الطرق في أيامه، وكان يباشر تدبير المملكة بنفسه... وينظر في أمور الجسور عند زيادة النيل وإصلاحها، فعمرت في أيامه ديار مصر أتم العماراة». ولم يبعد ابن كثير عن هذا كثيراً عندما قال: «أوصى إليه أبوه (العادل سيف الدين أبو بكر) لعلمه بشأنه وكمال عقله، وتوفر معرفته، وكان ذكياً مهيباً ذا بأس شديد، عادلاً منصفاً له حرمة وافرة، وسطوة قوية... والطرق في زمانه آمنة، والرعاية متناصفة لا يتجاسر أحد أن يظلم أحداً». ويشرح المقرئ ذلك بقوله: «كان (الكامل) حازماً سديداً الآراء، حسن التدبير لمالكه، عفيفاً عن الدماء، وبلغ من مهابتة أن الرمل - فيما بين العريش ومصر - كان يمر فيه الواحد، بالذهب الكثير والأحمال من الثياب، من غير خوف... وكان يباشر أمور الملك بنفسه». ويزيد ابن أيك الدواداري المسألة هذه وضوحاً حين يقول: «وكان (الكامل) إذا سافر لا يجسر أحد أن يتناول من فلاح بيضة ولا عليقة بغير حقها، وربما شق من الجند على شيء من ذلك!».

أما المؤرخ المعاصر ابن واصل، والذي كان قريباً دائماً من دوائر القصر السلطاني، وخاصة زمن الملك الصالح نجم الدين أيوب بن الكامل، فإنه جمع ذلك كله في عبارات بليغة ظلت المعين الذي نهل منه كل من كتبوا عن الكامل، وفي مقدمتهم بالطبع من قدمنا الآن ذكرهم وأقوالهم، قال ابن واصل: «كان (الملك الكامل) ملكاً جليلاً، حازماً مهيباً، سديداً الآراء، حسن التدبير

لمالكه، عفيفا عن سفك الدماء، حليما، ومع هذا الحلم العظيم، كان عظيم الهبة... يباشر الأمور بنفسه... ويخرج في زيادة النيل، وينظر في الجسور وإصلاحها، ويرتب على كل جسر من الأمراء من يتولاه، ويجمع الرجال لإصلاحه وعمله، ثم يشرف على الجسور بنفسه، فأى جسر منها اضطرب بتفريط من يتولاه عاقب المتولى له أشد العقوبة، فعمرت في أيامه ديار مصر عمارة كثيرة» وقال مؤرخنا في رثائه شعرا كان من بين أبيات قصيدة:

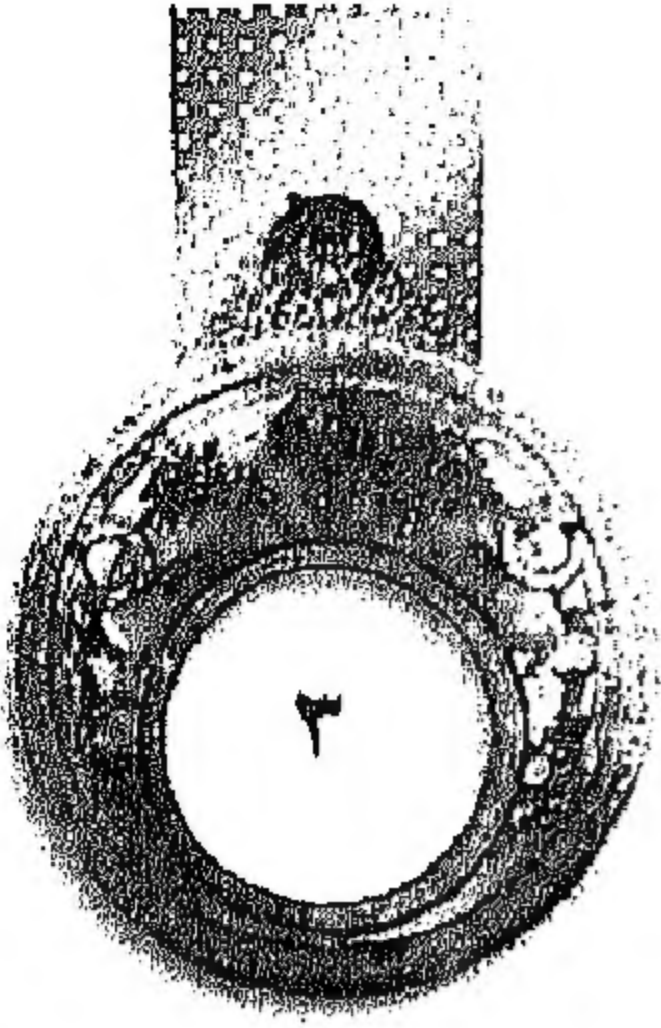


ولو خلد الملك العظيم جلا جلا
لخلد فينا الكامل الملك الذي
ولكن قضاء الله ما عنه معدل
فمن بعده حار الدليل وأظلمت
حوى الملك وانقادت إلى أمره الأمم
له خضعت غلب الممالك والقمم
ولا موئل مما به الله قد حكم
صباح المعالي وانقضت دول الكرم



أما ما كان يتصف به الملك الكامل من حب للعلم والعلماء، وسعة الاطلاع، وإلمام كبير بفروع المعرفة الإنسانية، وتنوع الثقافة، فحدث عنه ولا حرج، كما حدث عنه معاصروه، وسوف يكون لنا معه من بعد لقاء حول هذا الجانب، والأثر الكبير الذي تركه ذلك في تشكيل فكره وتكوين شخصيته. وأما ما كان من أمر جهاده ضد الصليبيين، فهذا هو بيت القصيد، والمحور الذي من حوله يدور الجدل وتكثر الأقاويل حول ما الذي فعله الكامل؟ وهل كان مخطئا أم حالفه الصواب؟

مواقع قوات الجيش المصري والصليبي قبل سقوط دمياط
نقلا عن «محمود سعيد عمران، الحملة الصليبية الخامسة»



الفصل الأول الملك الكامل والحملة الصليبية الخامسة

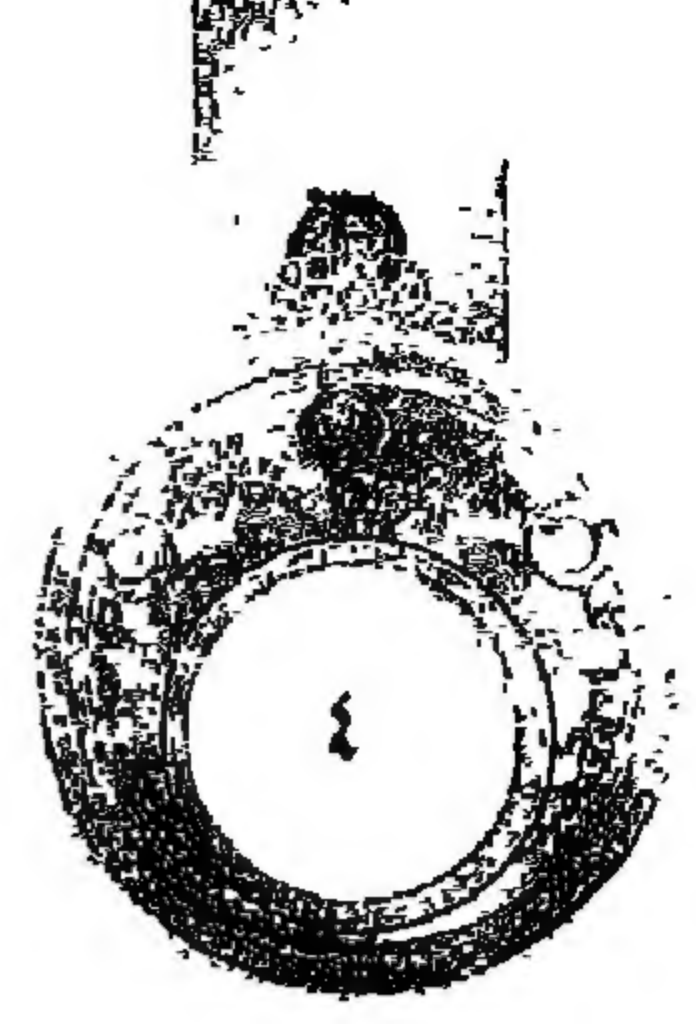
لم يشفع للملك الكامل كل ما خلعه المؤرخون عليه من صفات سقناها، وتحلى بها؛ ولأن كثيرا منهم ومن اللاحقين عاملوه في مواقفه من الصليبيين بمعزل عن سياسته وإدارته لشئون دولته بصفة عامة، وكان اللوم الذى وجه إليه هو «الإفراط» فى عرض الصلح على الصليبيين إبان الحملة الصليبية الخامسة، و«التفريط» فى القضية برمتها لصالح الإمبراطور فردريك الثانى الذى قاد ما يسمى بالحملة الصليبية السادسة. وهنا سوف نحاول جاهدين بكل ما وسعنا الطاقة مؤملين فى التوفيق، أن نجلو حقيقة الأمر فيما يتعلق بـ«الإفراط» و«التفريط» اللذين اتهم بهما الكامل، وذلك من خلال قراءة نقدية جديدة للمصادر التاريخية المعاصرة واللاحقة، والمراجع الحديثة، آمليين أن نقرب ولو بقدر ما من الحقيقة التاريخية.

ولن نخوض فى تفاصيل الأحداث العسكرية التى جرت بها وقائع الحملتين الصليبيتين، الخامسة والسادسة، فهى مبسطة كل البسط على صفحات الكتب التى تناولتها، ولكننا سنقفز فوقها لنصل مباشرة إلى ما كان من أمر الملك الكامل مع الصليبيين.

فقد نجحت الحملة الصليبية الخامسة بقيادة جان دى بريين Jean de Brienne ملك بيت المقدس (فى عكا)، والمندوب البابوى المتعجرف بلاجيوس Pelagius من الاستيلاء على مدينة دمياط فى الخامس والعشرين من شعبان عام ٦١٦هـ/ الخامس من نوفمبر سنة ١٢١٩م بعد أن ظلوا على حصارها تسعة أشهر كاملة، وبعد وصول سفنهم إلى الشواطئ المصرية بخمسة عشر شهرا وينياف، حيث كانوا قد ألقوا مراسيهم على الشاطئ الغربى للنيل قبالة دمياط فى أخريات مايو سنة ١٢١٨م، وكان قطع المأصر الحديدية القائمة بين شاطئ النيل عند دمياط، وما تبع ذلك من سقوط برج السلسلة فى أيدي الصليبيين، كارثة أهدقت بالمسلمين، إذ البرج هو «قفل الديار المصرية»، ولم يكن غريبا أن يموت الملك العادل سيف الدين أبو بكر كمدا على أثر هذه النارلة.

وهكذا قدر للحملة الصليبية الخامسة أن تواجه منذ مطلع غزوها لمصر الدولة الأيوبية، وقد انقسمت على نفسها بين أبناء العادل، الملك الكامل محمد فى مصر، والمعظم عيسى فى الجزء الجنوبى من الشام، والأشرف موسى فى جزئه الشمالى. ولو هبى لهذه الحملة قيادة عسكرية واعية تحت إمرة قائد واحد كفء، لتبدل الحال غير الحال، ولما كانت أحداث التاريخ لا تخضع لـ«لو»،

فقد أمضى الصليبيون على أرض مصر، عند دمياط، ثلاث سنين سويا، ثم عادوا أدراجهم دون أن يحملوا معهم حتى خفى حنين!!

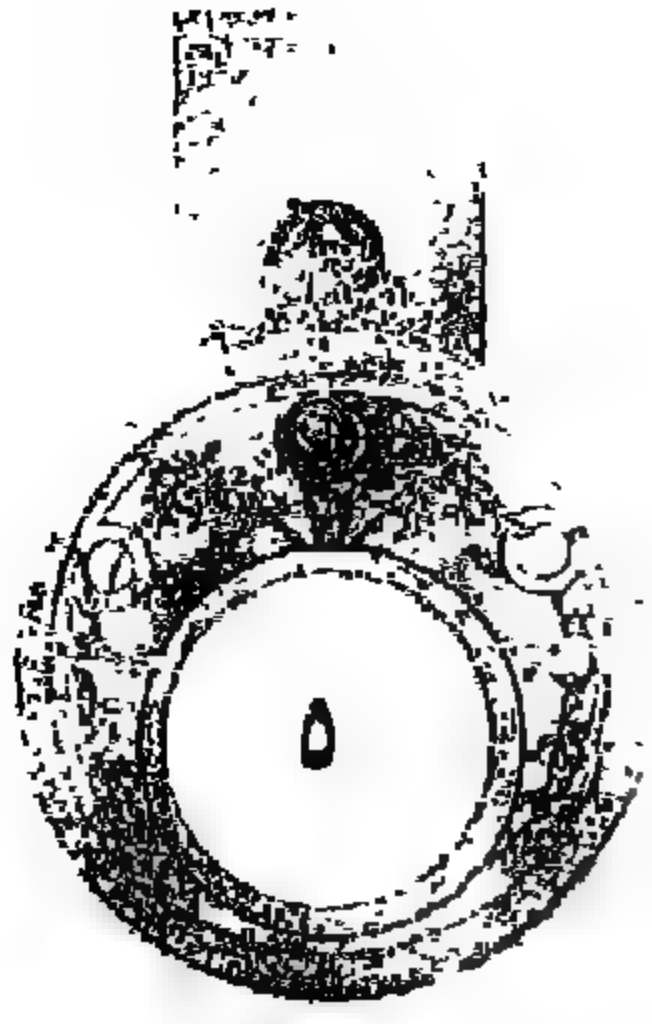


وخلال هذه السنوات الثلاث لم يتردد الملك الكامل فى عرض الصلح على الصليبيين، مقدما ما يبدو فى ظاهره للوهلة الأولى عرضا سخيا يصعب رفضه، يتضمن التنازل عن كل «الفتوح الصلاحى» بما فيه القدس بطبيعة الحال فى مقابل التخلي عن دمياط والتزوح عن الأراضى المصرية. ورغم ميل الملك چان دى بريين إلى الموافقة على هذا الاقتراح، إلا أن هذا الميل لم يجد آذانا صاغية أمام شراسة الرفض الذى أبداه المندوب البابوى بلاجيوس ومؤيدوه من تجار المدن الإيطالية وكذا فرسان الداوية والإسبتارية، فأضاع رجل الكنيسة بهذا من بين يديه فرصة العمر، التى لا شك ظل يندم عليها ما بقى له من العمر، وكذا كان حال البابوية، وصدق عليه قول المؤرخ الألمانى «ماير» Hans Eberhard Mayer: إنه كان رجلا «متطرفا عجيبا، جبارا عنيدا، مغترا بنفسه إلى حد بعيد جدا، شكل لنفسه حزبا من الجدد ومن رجال الهيئات الدينية، ومن التجار الإيطاليين، واستطاع بدعم منهم أن يخرج الأمر من يد الملك چان دى بريين... ومن ثم انقسم الجيش الصليبي إلى معسكرين متعادين، وراح بلاجيوس يتدخل فى الشئون العسكرية دون أى اكتراث بالقانون الكنسى، حتى آل إليه أمر قيادة الجيش، ولكنه لم ينجح فى شىء إلا فى تحقيق الفشل الذريع للحملة!!» مما دفع شاعرا معاصرا هو «وليم كليريك» إلى التهكم والسخرية من هذا الذى كان يفعله بلاجيوس، قائلا:

«ميدان القتال والحرب للفرسان، وللكهان القداس والمزامير»

ارتحل الصليبيون عن دمياط دون قيد أو شرط، بعد أن أحيط بهم من جانب المصريين ومياه النيل وأوحال الدلتا التى غاصوا فيها إلى ركبهم، وعاد جزء منهم إلى الشام وجزء ثان إلى أوروبا يجدون الرب أن أنجاهم من هذه الكارثة التى ساقهم إليها صلف أسقفهم بلاجيوس، وغض المسلمون الطرف عن العروض التى كان الكامل قد تقدم بها إلى الصليبيين، حيث إن شيئا منها لم يتحقق، غير أنه لم يمض على ذلك سوى ثمان حجج (١٢٢١ - ١٢٢٩)، إلا وبُعث المشروع برمته من رقدة لم تطل به، حيث أقدم الملك الكامل على تسليم القدس - عدا الأماكن المقدسة الإسلامية بها - إلى فردريك الثانى ملك ألمانيا وإمبراطور الإمبراطورية الرومانية المقدسة!!

وهنا قامت الدنيا فى حينه على الكامل ولم تقعد، بعد أن خرجت البلد - أعنى القدس - من «قبضة» المسلمين وانتقلت إلى سيادة أولئك الصليبيين «الملاعين»، وعادت الذكرى بالأذهان إلى أن ما كان «إفراطا» فى عرض تقديم «القدس» إلى الصليبيين على طبق من فضة، غدا «تفريطا» حقيقيا بشأنها وحق المسلمين فيها، على آنية من ذهب!! ذلك أن الكامل قد سلم لفردريك



بمقتضى اتفاقية يافا ٦٢٦هـ / ١٢٢٩م، القدس وبعض «الفتوح الصلاحى»،
مع إقرار للصالح بين الطرفين مدته عشر سنوات .

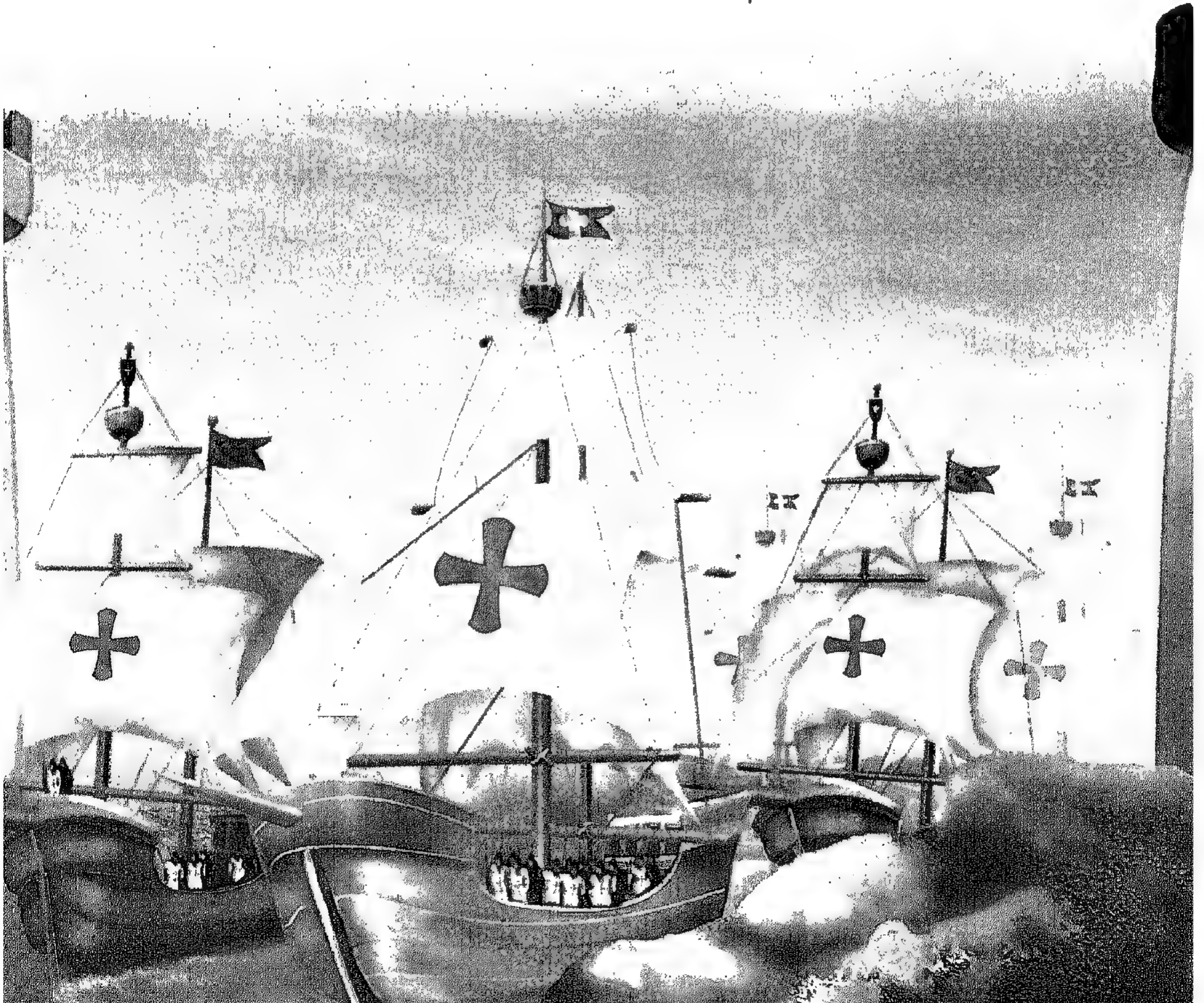
وكان طبيعيا أن يتعرض الملك الكامل لموجة ضارية من النقد والتجريح
لهذا الذى أقدم عليه، فيروى لنا المؤرخ المعاصر «ابن واصل» نقلا عن أبيه،
أنه «لما نودى بالقدس بخروج المسلمين، وتسليم القدس إلى الفرنج، وقع فى
أهل القدس الضجيج والبكاء، وعظم ذلك على المسلمين، وحزنوا لخروج

القدس من أيديهم، وأنكروا على الملك الكامل هذا الفعل، واستشنعوه منه»، ثم يقص علينا ما
شاهده بعينى رأسه فى دمشق، حيث كان يقيم، فيقول: «ولما ورد الخبر إلى دمشق بتسليم القدس
إلى الفرنج، أخذ الملك الناصر داود (ابن المعظم عيسى) فى التشنيع على عمه الملك الكامل،
وتقدم إلى الشيخ شمس الدين يوسف . . . وكان له قبول عند الناس فى الوعظ، أن يجلس بجامع
دمشق للوعظ، ويذكر فضائل القدس وما ورد فيه من الأخبار والآثار، وأن يحزن الناس ويذكر ما
فى تسليمه إلى (الصلبيين) من الصغار للمسلمين والعار، وقصد بذلك تنفير الناس من عمه
ليناصحوه فى قتاله. فجلس شمس الدين للوعظ كما أمره، وحضر الناس لاستماع وعظه، وكان
يوما مشهودا، وعلا يومئذ ضجيج الناس وبكاؤهم وعويلهم، وحضرت أنا هذا المجلس . . . فلم
ير فى ذلك اليوم إلا باك أو باكية». أما المقرئ فقد ذكر أنه لما «نودى بالقدس بخروج المسلمين
منه، وتسليمه إلى الفرنج، فاشتد البكاء، وعظم الصراخ والعويل، وحضر الأئمة والمؤذنون من
القدس إلى مخيم الكامل، وأذنوا على بابه فى غير وقت الأذان . . . وعظم على أهل الإسلام هذا
البلاء، واشتد الإنكار على الملك الكامل، وكثرت الشناعات عليه فى سائر الأقطار».

والذى يلفت الانتباه ويدعو فى الوقت نفسه للدهشة التامة حقا، أن الملك الصالح إسماعيل
صاحب دمشق، قام فى عام ٦٣٩هـ / ١٢٤١م بتسليم القدس وطبرية وعسقلان، وقلعة الشقيف
أرنون وأعمالها، وقلعة صفد وبلادها إلى الصليبيين، وزاد على ذلك ما قدمه من وعود لهؤلاء
بإعطائهم جزءا من مصر إذا تم له بعونهم فتحها، والاستيلاء عليها من يد الصالح نجم الدين أيوب
ابن أخيه الملك الكامل، وهذا يعنى أن الصالح إسماعيل كان أشد من الملك الكامل «تفريطا»، بل
إنه عاقب حامية الشقيف أرنون التى أبت أن تطيع أوامره بتسليم القلعة إلى الصليبيين!! فحاصرها
واستولى عليها وسلمها للصليبيين وأنزل بالحامية عقابه الأليم، ومع كل ذلك فإن المؤرخين
المعاصرين الذين ذكروا لنا الصفحات عن الشناعات التى ثارت ضد الكامل من جانب رأى العام
الإسلامى آنذاك. لم يذكروا شيئا عن مثل ذلك تجاه الصالح إسماعيل، إلا ما قام به شيخ الإسلام
العز بن عبد السلام من استنكار بيع السلاح للصليبيين علانية فى دمشق، بعد أن أذن لهم الصالح
إسماعيل بذلك، وما كتبه على استحياء فى هذا الخصوص المؤرخ أبو الفدا، أما ابن واصل فكان
صمته محيرا!!

ورغم ما فى هذا الأمر من غرابة، إلا أنه يفسر لنا كثيرا من الجوانب التى يدور حولها هذا البحث، والتى تتعلق بالأهمية الكبرى التى يمثلها موقف مصر ودورها فى التصدى للحركة الصليبية، ويضع النقاط على الحروف كذلك فى ذكاء السياسة التى اتبعها الملك الكامل، والتى جلبت عليه كل ما كيل له من اتهامات وما قام ضده من «الشناعات»، ويؤكد فى الوقت نفسه من جديد ما ذكرناه فى صدر حديثنا من أن المؤرخين تناولوا سياسة الكامل تجاه الصليبيين بمعزل عن سياسة الكامل عامة وشخصيته بصفة خاصة، وأن الرأى العام الإسلامى كان ينظر إلى ما تفعله مصر فى قضية الجهاد المقدس ضد الصليبيين بعين غير التى ينظر بها إلى ما تقوم به القوى الأخرى فى المنطقة، وهذه النقطة الأخيرة فى حد ذاتها تضيف بعدا جديدا لما نحن بصدده من موقف الملك الكامل من الصليبيين، سوف نعالجه تفصيلا بعد قليل.

رسم يصور الحملة الصليبية على دمياط





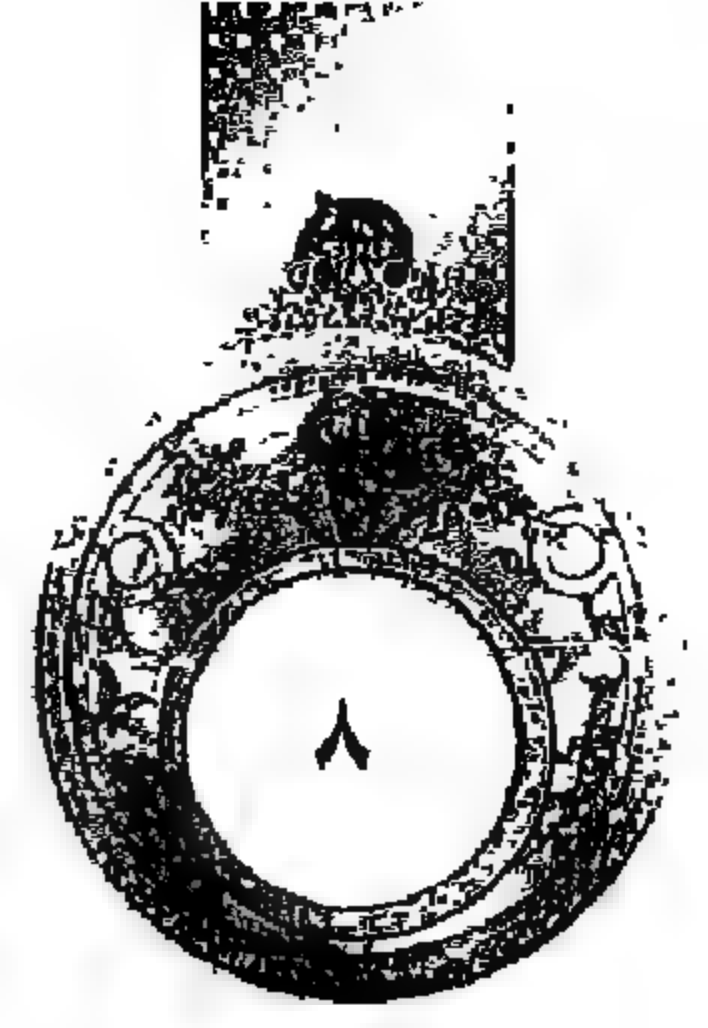
ومن المعروف أن الإمبراطور فردريك الثانى كان قد قدم إلى الشرق فى فئة قليلة لا يتجاوز عددها خمسمائة فارس، وحظيت هذه الشردمة بترتيب «السادسة» فى عداد الحملات الصليبية، مع أنها افتقرت إلى أى من سمات هذه الحركة، ولم يكن لها من الأهمية مكان إلا بقدر ما كان لقائدها وما حققه بـ «شخصه» فقط وليس بـ «قواته» من نتائج.

ما سبق يفضى إلى الاعتقاد للوهلة الأولى أن الملك الكامل كان يمسك

«القدس» بيديه ورقة رابحة، يلوح بها فى وجه الصليبيين كى يسيل لعابهم، غير أن لعاب الصليبيين كان قد جرى بالفعل أبعد من «القدس» تطلعا إلى مصر، ولم يكن الكامل مخطئا، فيما يذهب إليه، بل كانت الحركة الصليبية نفسها هى التى انحرفت تماما منذ مطلع القرن الثالث عشر الميلادى/ السابع الهجرى، عن أهدافها الأولى «المعلنة»، وكشفت فى سفور عن أهدافها «الحقيقية» التى قامت فى البدء من أجل تحقيقها. وكان فشل الحملة الصليبية الثالثة التى قادها أعظم ملوك أوروبا آنذاك فى أخريات القرن الثانى عشر الميلادى/ السادس الهجرى، فردريك الأول برباروسا Frederick I Barbarossa إمبراطور ألمانيا، وريتشارد الأول قلب الأسد - Richard I The Lion Hearted ملك إنجلترا، وفيليب أوغسطس Philip Augustus ملك فرنسا، الحد الفاصل بين مرحلتين أساسيتين فى تاريخ الحركة الصليبية، اتسمت ثانيتهما باعتقاد راسخ ساد أوروبا كلها، مؤداه أنه إذا أريد تحقيق «النجاح» للحركة الصليبية فلا بد من القضاء على الإمبراطورية البيزنطية، وإذا أريد «البقاء» للوجود الصليبي فى الشرق فلا بد من القضاء على مصر وتحطيم قوتها العسكرية أو بمعنى أدق ضرب «الأفعى» على رأسها.

ولم يكن الملك الكامل بغافل عن حقائق هذه السياسة التى كانت قائمة لدى الأوساط الصليبية فى الغرب اللاتينى، أو ما يتردد بقوة فى الدوائر السياسية الصليبية أيضا فى بلاد الشام، ولم يكن هذا أيضا مستغربا على الكامل، وقد وصفه المؤرخ القاضى جمال الدين بن واصل بأنه كان رجل سياسة من الطراز الأول، أو بكلماته نفسها: «لم أجد فى شىء من التواريخ أن ثلاثة إخوة من الملوك اجتمع لهم من الشجاعة والنجاة والفضائل ما اجتمع فى أولاد الملك العادل الثلاثة، وهم: الملك الكامل، والملك المعظم، والملك الأشرف، وكان الملك الكامل أحزمهم وأسوسهم». أما المقرئ فى جملة وصفه أنه كان ملكا «كثير السياسة»، وهو تعبير يعنى بلغة أهل الزمان على إيجازه «الدهاء السياسى»، بينما جمع ابن أيبك الدوادارى ذلك كله فى عبارة بليغة حين حدث عن الكامل بأنه كان يتمتع بعقل متقد وتدبير حسن ورأى سديد، ولهذا عهد إليه أبوه.

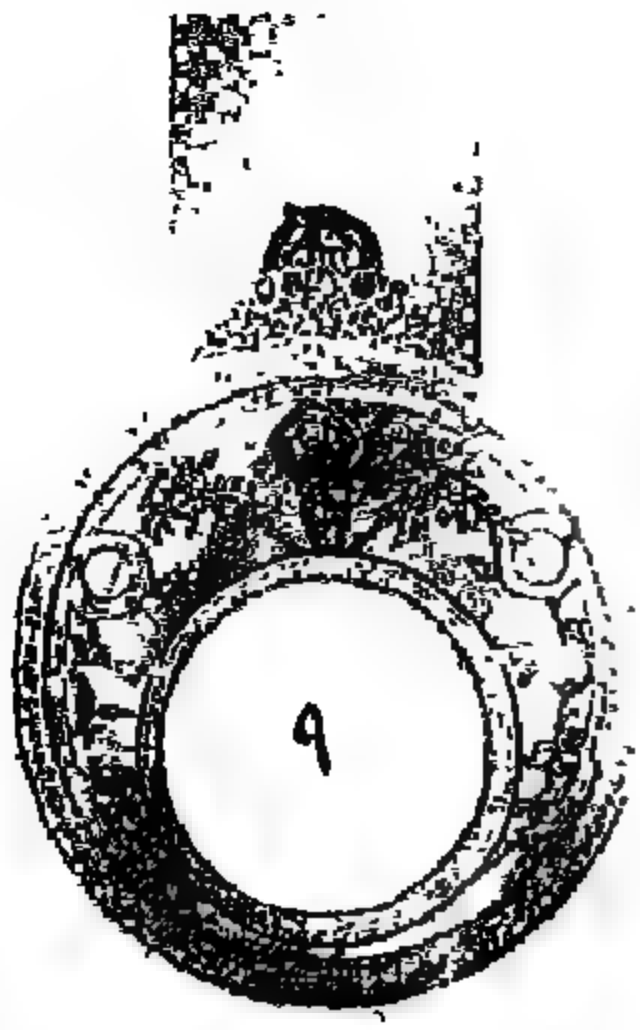
ولقد أفاض عدد من المؤرخين المحدثين كثيرا فى عرض الظروف والملابسات التى أحاطت بالملك الكامل، ودفعته إلى تكرار عرضه أكثر من مرة بتسليم القدس والفتوح الصلاحى إلى الصليبيين إبان الحملة الخامسة، ثم تسليمها بالفعل إلى فردريك الثانى فيما عرف بين الدارسين بالحملة الصليبية السادسة، وجاءت هذه التبريرات فى معظمها استنتاجا طبيعيا ومنطقيا لما قدمته المصادر التاريخية المعاصرة فى هذا الشأن.



وتتلخص هذه الظروف جملة فى عدد من النقاط من بينها - ودون الدخول فى التفاصيل الدقيقة التى امتلأت بها المصادر المعاصرة والمراجع الحديثة، تلك المؤامرة الشهيرة التى دبرها الأمير عماد الدين بن المشطوب أحد قواد الكامل وأشهرهم، ويسميه ابن أيبك «ملك الأكراد»، وهو يقصد طبعا الأكراد العاملين فى جيش ملك مصر، حيث يقول: «وكان عسكر الديار المصرية فى ذلك الوقت أكثره أكراد (هكذا)، وابن المشطوب ملكهم» أى زعيمهم، بينما يصفه المقريزى بقوله: «... كان أجل الأمراء الأكابر، وله لفيف من الأكراد الهكارية، ينقادون إليه ويطيعونه...» فاتفق معهم على خلع الملك الكامل وتمليك أخيه الفائز إبراهيم، ليصير لهم التحكم فى المملكة» وأدت هذه المؤامرة فى هذا الوقت الحرج، إلى إخلاء الملك الكامل لمعسكر العادلية الذى كان يقيم فيه، والارتداد إلى أشموم طنّاح، خوفا على حياته من غدر بعض أمرائه! وكان هذا التقهقر فرصة ذهبية وافت الصليبيين للاستيلاء على معسكر العادلية، بعد أن ولوه الجنود دبرهم متحرفين إلى حيث السلطان. ومن ثم بدأ الحصار الصليبي لمدينة دميّاط. وقد تركت هذه الأحداث أثرها البالغ فى الحالة المعنوية لدى العسكرين والمدنيين على السواء.

وزاد الأمر سوءا بالنسبة للكامل أن جماعات البدو والعربان انتهزت فرصة هذه الفوضى، وأغارت على المناطق المحيطة بدمياط وخاصة قرى الدلتا ومدنها، أو على حد تعبير ابن الأثير «اجتمعت العربان على اختلاف قبائلهم ونهبوا البلاد المجاورة لدمياط وقطعوا الطريق وأفسدوا وبالغوا فى الإفساد، فكانوا أشد على المسلمين من الفرنج»!!.

يضاف إلى ذلك أن الملك الكامل كان قد بعث إلى أخويه المعظم والأشرف يستدعيهما لنجدته، وكذا فعل مع كل ملوك بنى أيوب فى الشام، ونقف من المصادر المعاصرة للأحداث أو القريبة منها كابن واصل، وابن العديم، وابن العماد الحنبلى أن كتب الكامل ورسله كانت متواصلة إلى إخوته وغيرهم من الملوك فى طلب النجدة، وحثهم على سرعة القدوم إلى مصر للوقوف إلى جواره دفاعا عن مصر ضد الصليبيين. ويبدو أن هذه النجدة لم تصل إلى المعسكر الكاملى بالسرعة المطلوبة، مما حدا بالكامل إلى سلوك مثل هذه السبيل، أعنى عرض الصلح على الصليبيين أكثر من مرة، والإلحاح على إخوته بضرورة القدوم إلى مصر للتصدى لهؤلاء الغزاة.



كانت هذه هي الحجج والأسانيد التي قدمها المؤرخون تبريرا لما أقدم عليه الملك الكامل في المرة الأولى إبان الحملة الصليبية الخامسة، وفي المرة الثانية عندما تم تسليم بيت المقدس إلى فردريك الثاني كان هناك أيضا الكثير من الظروف التي أحاطت بالملك الكامل ودفعته إلى توقيع اتفاقية يافا سنة ١٢٢٩م، وساق المؤرخون هذه الملابسات في كتبهم وبسطوها كل البسط، وكان من أهم مظاهرها ذلك الخلاف العنيف الذي دب بين الكامل وأخويه

الأشرف موسى والمعظم عيسى، والأخير بصفة خاصة، وظهور خطر الخوارزمية نتيجة طبيعية لحركة المد المغولي في القرن الثالث عشر الميلادي/ السابع الهجري، وإقدام المعظم عيسى على الاستعانة بهؤلاء الخوارزمية للوقوف معه في وجه أخيه الملك الكامل، إضافة إلى ما بثه الإمبراطور فردريك الثاني نفسه من توسلات واستعطاف لسلطان مصر لينعم عليه بـ «قبضة البلد» يعنى القدس. ولم يجد فردريك حرجا مطلقا في أن يصل بتوسلاته إلى حد الضراعة حين كتب إلى الكامل يقول: «أنا مملوكك وعتيقك، وليس لي عما تأمره خروج، وأنت تعلم أنني أكبر مملوك البحر، وقد علم البابا والملوك باهتمامي وطلوعي، فإن رجعت خائبا انكسرت حرمتي بينهم، وهذه القدس هي أصل اعتقادهم وضجهرهم، والمسلمون قد أخرجوها، فليس لها دخل طائل، فإن رأى السلطان أن ينعم على قبضة البلد والزيارة فيكون صدقة منه، ويرتفع رأسى بين ملوك البحر».

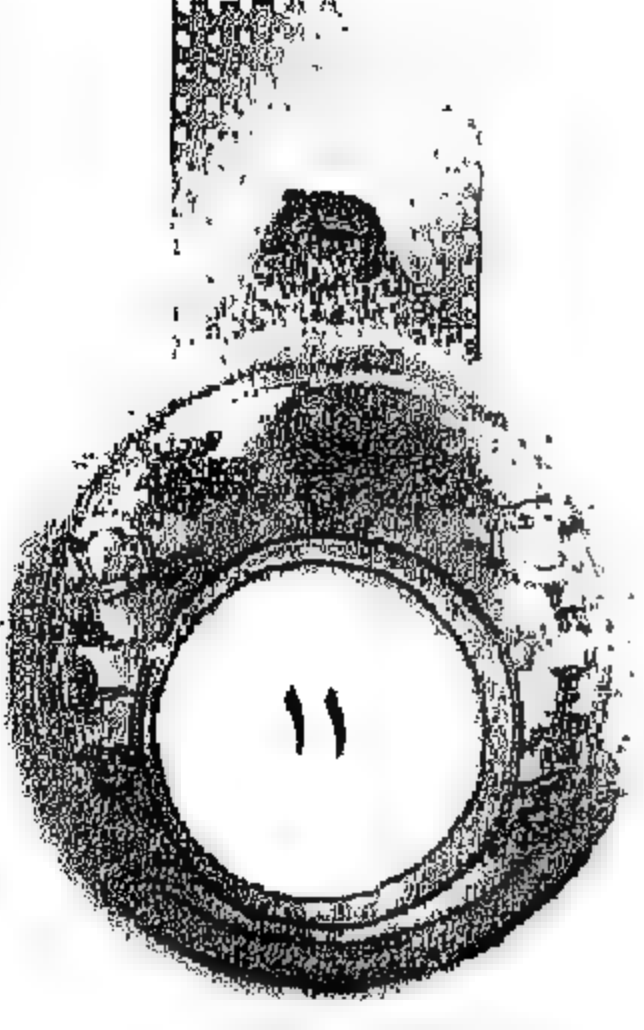
وليس من الصعب أن ندرك للوهلة الأولى أن هذه المبررات التي قدمها المؤرخون المعاصرون والمحدثون للأحداث، تدور في إطار معالجة هذه الوقائع في حد ذاتها بصورة جزئية، أي تتناول كلا منها منفصلة عن الأخرى بعيدة عنها، وليس من خلال السياسة العامة للدولة الأيوبية من ناحية، والصفات الشخصية للملك الكامل نفسه، وتلك المعالجة تهدف إلى البحث عن عذر أو تفسير لما أقدم عليه الملك الكامل، انطلاقا من قاعدة أساسية في هذه النظرة، هي أن القدس كانت محور الأحداث كلها، مع أن الدراسة المتأنية للنصوص المعاصرة، تكشف بجلاء أن مصر في المقام الأول كانت هي المحرك الأساسي والباعث الحق لكل ما أتاه الكامل من تصرفات مع الصليبيين، وأنها هي بالذات كانت بيت القصيد في كل أعماله، انطلاقا أيضا من إيمان يقينى رسخ عند سلاطين مصر جميعا والصليبيين أيضا، يركز على بديهية لا شبهة فيها، لحمتها وسداها أن الطريق إلى القدس يبدأ من القاهرة، وهذه النقطة بالذات هي جوهر ما نذهب إليه هنا في هذا البحث. ولا يعنى هذا أن المؤرخين لم يعرجوا على ما توقفنا نحن عنده، بل فعلوا، ولكن من خلال تبيان الأطماع الصليبية في مصر منذ الأيام الأولى لهذه الحملات.

لقد وجد الملك الكامل نفسه وقد ورث كرسى السلطنة الأيوبية وملك الديار المصرية في ظروف بالغة التعقيد؛ فالصليبيون يحتلون جيزة دمياط على الضفة الغربية للنيل قبالة المدينة، وقد



نجحوا فى الاستيلاء على برج السلسلة، قفل الديار المصرية، وهو ما كان له وقع الصاعقة على الملك العادل سيف الدين، توفى على أثره، وأخوه الكامل، المعظم عيسى والأشرف مشغولان بنفسيهما وملكهما عمن سواهما، ويغبطان فى الوقت نفسه، أخاهما على انفراده بحكم مصر، والجهة الداخلية فى مصر لم تكن آنذاك فى أحسن أحوالها من جراء تلك الأحداث، رادها سوء تأمر الهكارية الأكراد بزعمامة عماد الدين بن المشطوب، والملك الكامل بفطنة سياسية يتمتع بها، وكان يدرك تماما أن القدس وإن كانت لدى الصليبيين محط آمالهم وقبلة صلواتهم، إلا أن مصر باتت لديهم منذ نهايات القرن الثانى عشر الميلادى وبواكير الثالث عشر، أكبر همهم وغاية سعيهم، وما الحملة الصليبية الرابعة عن ذلك بعيد، فقد تشكلت منذ اليوم الأول لها بهدف القدوم إلى مصر، وما كان توجهها تلقاء القسطنطينية إلا نتاج عوامل متنافرة لم يجمع بينها إلا العداء للعاصمة الإمبراطورية، وشارك فى تحريكها البابوية والملكية الألمانية والأحوال السياسية الداخلية فى بيزنطة نفسها ولكن المحرك الأساسى والفاعل لما انتهت إليه كان البندقية، الجمهورية التجارية الإيطالية، التى رأت فى الاستيلاء على القسطنطينية تخلصا حقيقيا من منافس تجارى قوى لها فى حوض البحر المتوسط الشرقى، وحفاظا فى الوقت نفسه - إلى حين - على الامتيازات التجارية الواسعة التى كانت قد حصلت عليها فى مصر على عهد الملك العادل الأيوبرى، وتلك كانت مرحلة تكتيكية فى خطة البندقية الإستراتيجية للسيطرة التجارية الكاملة على الحوض الشرقى للبحر المتوسط منفردة دون قرينتيها، جنوه والقسطنطينية؛ لذا كان طبيعيا أن تكون البندقية على رأس الذين ظاهروا المندوب البابوى بلاجيوس فى رفض عروض الملك الكامل بالجللاء عن دمياط مقابل إعادة مملكة بيت المقدس القديمة إلى الوجود، إذ كانت مصر هى المحطة التالية للبنادقة والصليبيين بعد القسطنطينية.

ويجب أن لا يغيب عن أذهاننا أن فكرة الاستيلاء على مصر، كانت هدفا سعى إليه الصليبيون منذ وطأت أقدامهم أرض الشام فى الحملة الأولى، وما فتئوا يعملون على تحقيقه على يد كل من بلدوين الأول البولونى Baldwin I of Boulogne وسميه الثانى، وفولك الأنجوى Fulk of Anjou وعمورى الأول Amalaric I ملوك بيت المقدس على التوالى، ثم ازداد هذا الهدف رسوخا بعد أن تحطمت آمال الصليبيين فى حطين. وضاعت أحلامهم العراض مع فشل الحملة الصليبية الثالثة التى قادها أعظم ملوك أوروبا فى القرن الثانى عشر الميلادى/ السادس الهجرى؛ فردريك الأول برباروسا Fredrick I Barbarossa إمبراطور ألمانيا، وريتشارد الأول - قلب الأسد - Richard I The Lion - Hearted ملك إنجلترا، وفيليب أوغسطس Philip



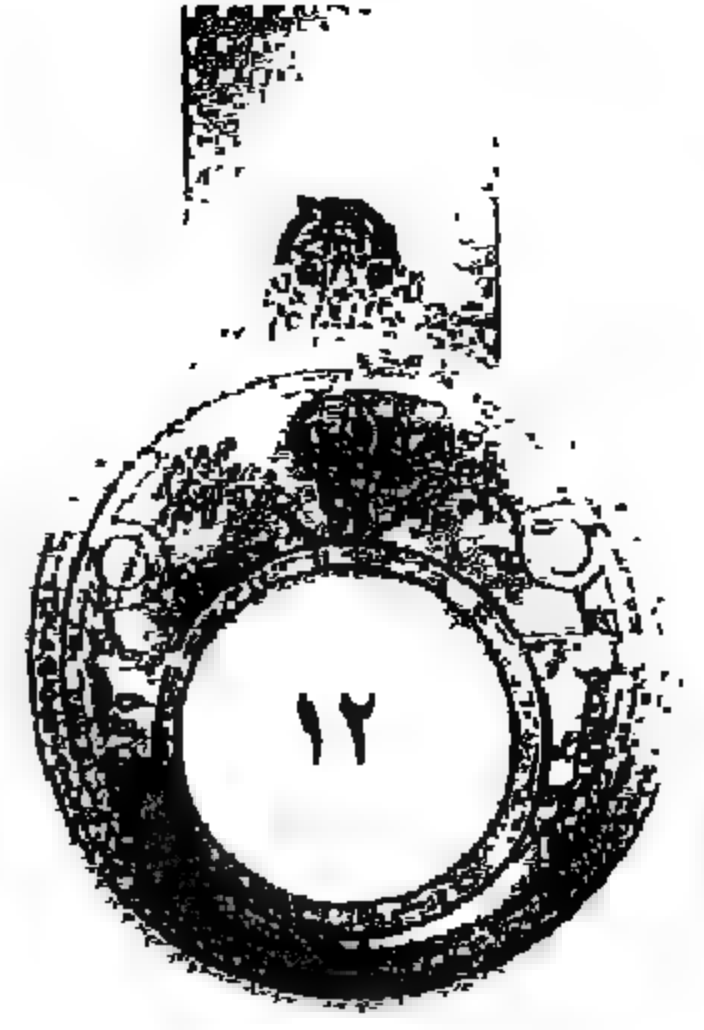
Augustus ملك فرنسا، وكان ذلك كله بفضل جهود مصر العسكرية وإمكاناتها الاقتصادية، وقيادتها السياسية.

وهذه الحقيقة أدركها ملك إنجلترا، ريتشارد الأول، بعد أن مكث في بلاد الشام عامين بعد وفاة فردريك برباروسا، ورحيل فيليب أوغسطس عائداً إلى بلاده، ظل خلالهما في صراع دائم أو مفاوضات متقطعة مع السلطان صلاح الدين الأيوبي، مما جعله يوقن أن مصر هي العدو الأساسي للخطر للممتلكات الصليبية في بلاد الشام، ثم أبحر ريتشارد من عكا يريد بلاده في الشهر التالي لعقد صلح الرملة الذي أبرمه مع صلاح الدين سنة ٥٨٨هـ / ١١٩٢م، وفي رأسه أن الطريق لاسترداد مملكة بيت المقدس المفقودة يبدأ أولاً بمصر، وقال بضرورة تنفيذ هذه الفكرة أكثر من واحد من رجاله قبل رحيلهم عن الشرق وشيئاً فشيئاً اتضحت صحة الفكرة التي تقدم بها ريتشارد ورجاله، حتى نودي صراحة بضرورة ضرب مصر أولاً، وأن هذه هي الطريقة الوحيدة لتخليص الأراضي المقدسة من هذا التهديد الدائم.

ولم تغب هذه الأفكار التي دارت في رؤوس رعماء الصليبيين عن فطنة مؤرخ مثل ابن واصل الذي ذكر أن الصليبيين تشاوروا سنة ٦١٥هـ / ١٢١٨م، فأشار أصحاب الرأي والمشورة فيهم بضرورة مهاجمة مصر أولاً، حيث «إن الملك الناصر صلاح الدين إنما استولى على الممالك، وأخرج القدس والساحل من أيدي الفرنج بملكه ديار مصر وتقويته برجالها؛ فالمصلحة أن نقصد مصر أولاً ونملكها، وحينئذ فلا يبقى لنا مانع عن أخذ القدس وغيره من البلاد». إذا جاز لنا أن نقفز عبر أسوار الزمن لنصل فجأة إلى منتصف القرن الثالث عشر الميلادي/ السابع الهجري، فإننا سوف نجد هذا المؤرخ النابه ابن واصل، يردد هذه العبارات نفسها، أو هذا المعنى بحذافيره، عند حديثه عن حوادث سنة ٦٤٧ والتي شهدت مقدم حملة لويس التاسع ملك فرنسا إلى مصر، قائداً للحملة الصليبية السابعة، يقول: «فحدثته نفسه (يقصد لويس التاسع) بأن يستعيد بيت المقدس إلى الفرنج... وعلم أن ذلك لا يتم إلا بملك الديار المصرية». وهذا القول وسابقه يذكرنا بما قاله

دير سانت كاترين

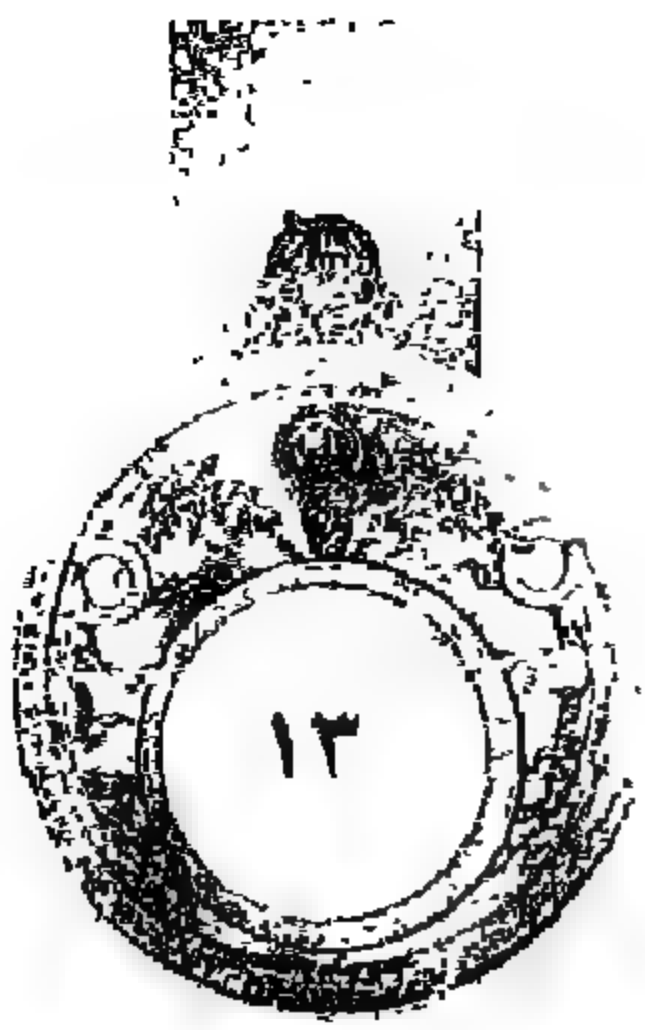




صلاح الدين الأيوبي نفسه قبل ذلك بسنوات: «لما يسر الله لى الديار المصرية، علمت أنه أراد فتح الساحل؛ لأنه أوقع ذلك فى نفسى». ولعل ابن واصل يشير بعباراته هذه إلى تلك المناقشات التى دارت فى عكا بعد تكامل وصول القوات الصليبية من أوروبا، وتخفضت هذه المشاورات عن ضرورة مهاجمة مصر للتخلص من هذا الصداع المستمر الذى يؤرق جفون الصليبيين فى الشرق وأوروبا. ولم تكن هذه المناقشات سوى صدى لما دار فى مجمع اللاتيران الرابع الذى عقد فى عام ١٢١٥م تحت زعامة البابا

إنوسنت الثالث Innocent III (١١٩٨ - ١٢١٦) الذى يعد واحدا من أقوى بابوات العصور الوسطى جميعهم، والذى تقرر فيه الإجماع على حتمية غزو مصر مباشرة ودون إبطاء، للحفاظ على ما بقى من ممتلكات للصليبيين فى الشام، ولضرورة استرداد القدس ثانية، وصدرت فيه المراسيم البابوية الشهيرة الخاصة بتوفير الموارد المالية اللازمة لتمويل هذه الحملة المقترحة إلى مصر.

ولم يكن ريتشارد وأضرابه، وإنوسنت الثالث وأمثاله، وبلاجيوس وأشباهه، وچان برين وقرناؤه، هم أول من تراءى لأعينهم تلك الأهمية الإستراتيجية لمصر، بل إن ذلك كان ماثلا فى أذهان الصليبيين منذ الحملة الأولى؛ فقد جرت عدة محاولات من جانب ملوك بيت المقدس مثل بلدوين الأول، وفولك الأنجوى، وبلدوين الثالث للاستيلاء على مصر، سواء كان ذلك فى صورة حملات استطلاعية أو تهديدات سياسية، مما يعنى أن مشروع غزو مصر كان قائما فى أذهان الصليبيين منذ قدومهم إلى الشام، وربما قبل ذلك، وليس أدل على هذا من أن «جودفرى دى بويون» Godfrey de Bouillon الذى كان أول من تولى حكم مملكة بيت المقدس الصليبية تحت اسم «حامى البيعة المقدسة» Advocatus Sancti Sepulchri كانت لديه أفكاره الطموحة وخططه التى وضعها لغزو مصر ضمن مشروعاته لتأمين مملكته، إلا أن الأجل لم يمهل، إذ لم يلبث أن توفى بعد أقل من عامين فقط من بداية عهده. وقد حمل أفكاره هذه إلى حيز التنفيذ أخوه «بلدوين الأول» الذى خلفه على عرش المملكة، فقام بحملة استطلاعية على حدود مصر الشرقية، وتوغل فى بعض مناطقها، إذ وصل إلى دير سانت كاترين فى سيناء، ثم رحل عنه بعد رفض رهبان الدير استضافته، حرصا على علاقتهم بخلفاء الفاطميين، وانتهى به المطاف إلى مدينة «تنيس» على بحيرة المنزلة، بعد أن استولى على «الفرما» وأحرقها ودمر مساجدها على حد وصف المؤرخ «أبو المحاسن بن تغرى بردى». وفى تنيس وقبل أن يصل إلى العريش، ألمَّ به المرض، ولم يلبث أن وافته المنية سنة ٥١٢هـ / ١١١٨م، وحمله أصحابه ليدفن فى بيت المقدس بعد أن أخرجوا أخشائه ودفنوها فى تلك المنطقة التى ما زالت تحمل اسم «البردويل» نسبة إليه، وتعرف بـ «سبخة البردويل» أو «السبخة»، ويقال لها أيضا بحيرة البردويل، لتبقى عنوانا على هذه المحاولة الصليبية.



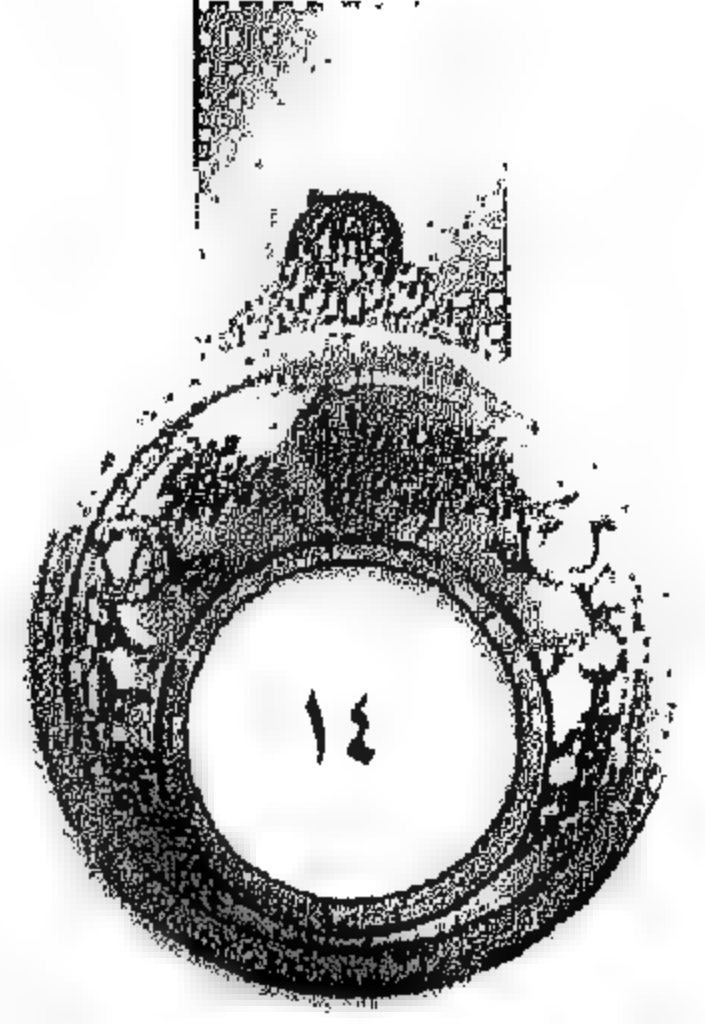
ولم يكن بلدوين الثالث أقل من سمييه الأول تطلعا لضم مصر إلى حظيرة الصليبيين واستخدم في ذلك وسائل الحصار الاقتصادي باتفاقه مع البيزاوية حوالى سنة ١١٥٦م على عدم نقل الأخشاب اللازمة لصناعة السفن، وكذا بعض الآلات الحربية إلى مصر، وفى عام ١١٦٠م انتهاز فرصة مقتل الخليفة الفائز وما أعقب ذلك من اضطرابات داخلية، إلى جانب الاضطراع بين الوزراء على السلطة، فتقدم بقواته إلى العريش معتزما غزو مصر، لكن الوزير طلائع بن رزيك تعهد له بدفع جزية سنوية مقدارها مائة وستون ألف دينار وهو مبلغ كبير كان كفيلا بإثقال كواهل المصريين من أجل سداذه، لولا أن شاءت العناية الإلهية موته فى العام التالى ١١٦٢م.

وحمل خليفته أمليريك Amalaric أو «عمورى» كما يناديه المسلمون، مهمة تحويل آمال الصليبيين وسعيهم لغزو مصر إلى حقيقة عملية ترجمها فى حملات عسكرية متتالية بين عامى ١١٦٣م، و١١٦٩م وراح هو ونور الدين محمود أتابك دمشق يستبقان للسيادة على مصر، فقد كان كل من الرجلين يدرك تماما أن مفتاح النصر أو النجاح لأى من القوتين الإسلامية أو الصليبية، يوجد فى مصر، وأن وقوعها فى يد أحدهما فيه القضاء على الآخر.

وقد سجلت أقلام المؤرخين، المسلمين واللاتين على السواء، هذه الناحية بكل الصراحة؛ فهذا ابن الأثير يعبر عما يدور فى نفس عمورى بقوله: «إنه خاف أن يملكها (يعنى مصر) أسد الدين (شيركوه قائد نور الدين محمود فى حملاته إلى مصر) فلا يبقى للفرنج فى بلادهم مقام!» ولم يهمل ابن الأثير كذلك هذه المشاعر عند أسد الدين شيركوه، إذ يذكر أنه «بعد عوده منها (فى الحملة الأولى)» لا يزال يتحدث بها ويقصدها (أى الخروج إليها ثانية)، وكان عنده من الحرص على ذلك كثير». ويؤكد أبو المحاسن هذا المعنى بقوله: إن أسد الدين شيركوه قد رحل عن مصر «وهو غاية من القهر»، ولم يكن نور الدين محمود بأقل من الرجلين حرصا على امتلاك مصر. أما أبو شامة فيقول: إن أسد الدين شيركوه ظل بعد عودته من مصر فى المرة الأولى «يحدث نفسه بقصدها، حريصا على الدخول إليها والتشوق إلى ملكها».

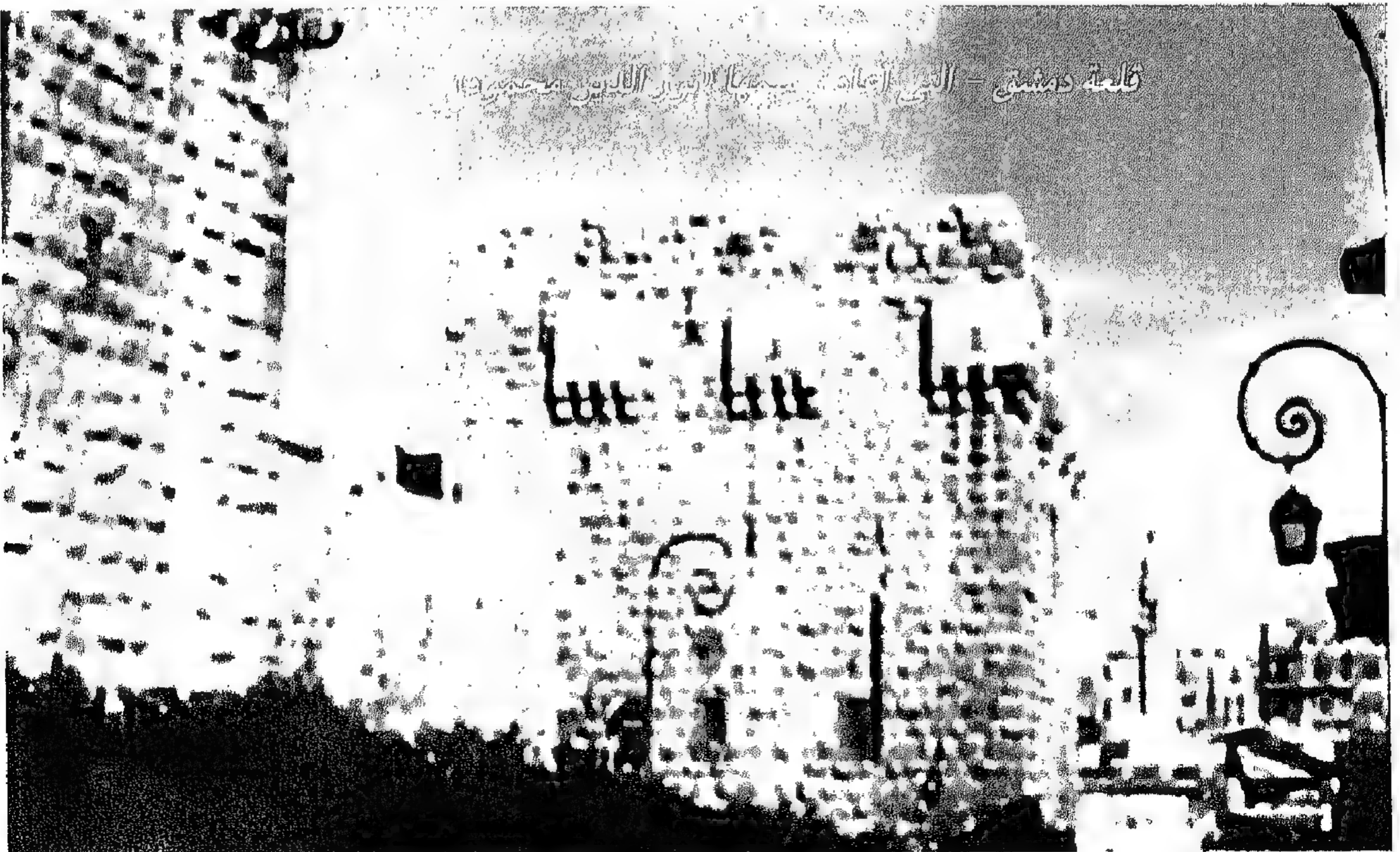
وبعد الخروج من مصر لكل من الجيشين الإسلامى والصليبي وعودتهما إلى الشام، واعتزامهما بالطبع القدوم للمرة الثالثة، راح أمراء الملك عمورى يتداولون الأمر بينهم، وكان من بين ما جرى على ألسنتهم فى مجلس مشورتهم: «دعونا ننهض إلى مصر، فنقوى بتلك الديار المصرية على سائر بلاد الإسلام»، ويلتقط عمورى الخيط من أمرائه ليضيف إلى قولهم هذا قوله: «ولئن تسلم نور الدين مصر، ولئن صار فيها مثل أسد الدين، فهو هلاك الفرنجة وإجلاؤهم من أرض الشام». وهذه العبارات التى فاه بها عمورى وشاركه فيها أمراؤه، هى شهادة حق تدعم ما

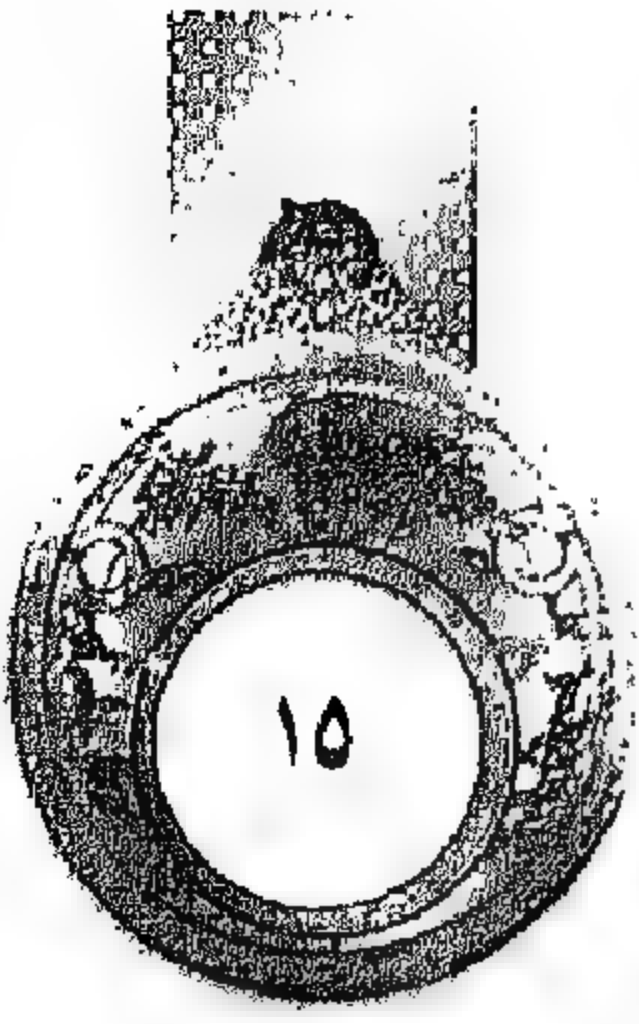
ذهبنا إليه منذ البداية من الأهمية الإستراتيجية لمصر، وتلك كانت دون أى تردد محور اهتمام الكامل وبؤرة فكره وخططه السياسية والعسكرية.



ولم يكن غريبا أن نجد العبارات التى ردها المؤتمرون فى مجلس مشورة عمورى، يقولها نور الدين محمود بالحرف الواحد لقائده أسد الدين شيركوه، مع اختلاف القصد، يقول: «إننا إن أهملنا أمر مصر ملكها الفرنج، ولا يبقى معهم مقام بالشام ولا غيره». ولندع القلم الآن للمؤرخ الصليبي وليم الصورى ليحدثنا عما انتاب الصليبيين من غم وحزن بعد ضياع مصر من أيديهم، يقول: «إننى حيثما قلبت ناظرى لم أر إلا ما يدعو للفرح والاضطراب، لقد أصبح باستطاعة نور الدين أن يخرج من مصر بأسطول ضخم وأن يحاصرنا بصورة فعلية، بل ويفرض حصاره على جميع مدننا الساحلية... لقد أمسى موقفنا من الناحية العملية غاية فى السوء، لقد انقلب الحال رأسا على عقب وتغير كل شئ إلى ما هو أسوأ»، ثم راح وليم الصورى يردد ما قاله إرميا فى مراثيه: «كيف اكدر الذهب، تغير الإبريز الجيد»، ويعيد نجوى أيوب: «صار عودى للنواح، ومزمارى صوت الباكين».

لم يكن الكامل بغافل إذن عن كل ما يدور حوله - على هذا النحو - فى الداخل أو الخارج، ومن ثم بنى خططه السياسية والعسكرية فى ضوء هذه الاعتبارات، واضعا نصب عينيه الحفاظ على مصر من الوقوع فى أيدي الصليبيين، وإذا ما ضاقت الأطراف وبقي القلب سليما معافى، أمكن للقلب استعادة هذه الأطراف، أما إذا حدث عكس ذلك فهو بعينه الخسران المبين





للمركز والدائرة، يقول ابن واصل معبرا عن ذلك بكلمات دقيقة في موضعها: «لما مات والده «يعنى العادل» خشي (الكامل) أن يتخلى عنه إخوته ولا يطيق دفع الفرنج عن الديار المصرية، وفي ملكهم لها بوار الإسلام بالكلية»، ويضيف في موضع آخر بعد أن تمكن الصليبيون من الاستيلاء على دمياط: «واشتد طمع الفرنج حيثئذ في ملك الديار المصرية، وظنوا أنهم يملكون بملكها بيت المقدس وسائر بلاد الشام».

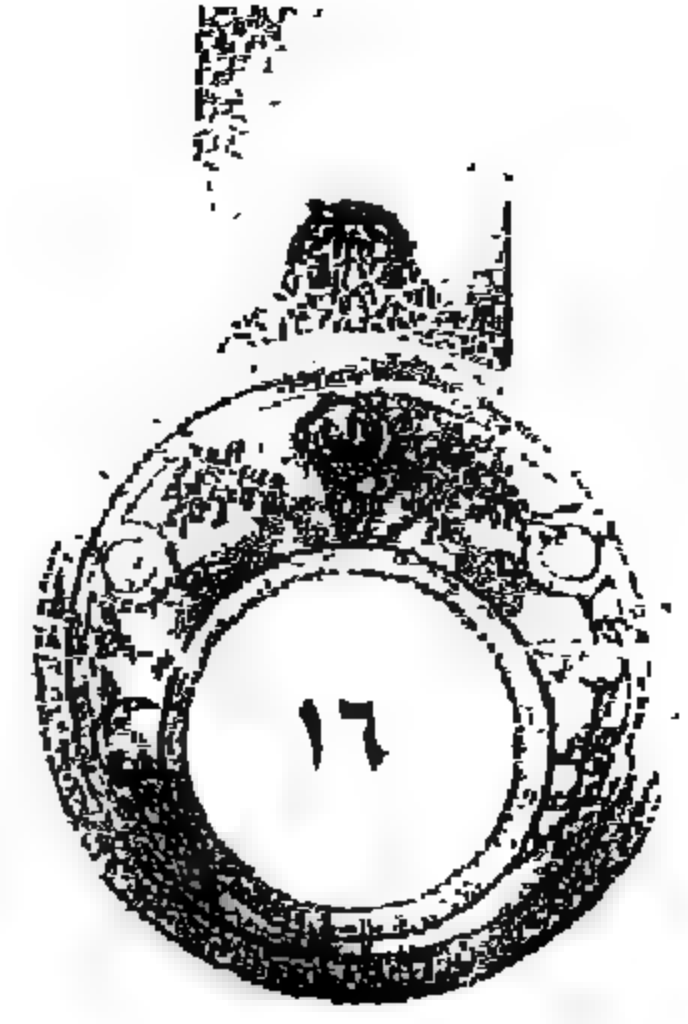
وليس الكامل وحده هو الذي آمن بهذه الحقيقة، بل شاركه إيمانه هذا الناس أجمعون وفي مقدمتهم ملوك وأمراء بنى أيوب في الشام، وعبر عن ذلك سلوك الأشرف موسى حين اعتذر إلى الخليفة العباسي عن عدم استجابته لطلبه بالقدوم إليه بعساكره للمشاركة في التصدي للمغول؛ لأنه في شغل بمصر عن غيرها، وأنه ذاهب لنجدة أخيه الكامل حتى لا تقع مصر في أيدي الصليبيين، بل إن الأشرف رفض الاستماع إلى نصيحة بعض خواصه بالاكْتفاء بإرسال العساكر إلى مصر والبقاء هو في دياره خوفا من حدوث الفتن والاضطرابات أثناء غيابه، وكان جوابه أنه خرج إلى مصر «بنيّة الجهاد ولا بد من إتمام هذا العزم»، ويتكرر موقف الأشرف بعينه تجاه الخليفة العباسي مع جماعات الكرج عندما كتبوا إليه ليعينهم على التصدي للمغول، ولا نجد هنا أفضل من ترك القلم للمؤرخ المعاصر ابن واصل ليؤكد كل ما ذهبنا

إليه، يقول: «... فوصلت رسلهم (أى الكرج) إلى الملك الأشرف وهو يتجهز للمسير إلى نجدة أخيه السلطان الملك الكامل، ليدفع الفرنج عن الديار المصرية، وكان ذلك عنده من أهم الوجوه، لأمر: أحدها أن الفرنج ملكوا ثغر دمياط، وقد أشرفت الديار المصرية على أن تُملك، ولو مُلكت لم يبق بالشام ولا غيره مُلك لأحد. وثانيها، أن الفرنج أشد شكيمة من التتار، وطالبوا مُلك وإقامة ملة (لاحظ هذه الملاحظة الذكية لابن واصل)، وإذا ملكوا قرية لا يفارقونها إلا بعد العجز عن حفظها يوما واحدا. وثالثها، أن الفرنج قد طمعوا في كرسى مملكة البيت الأيوبي؛ وهو مصر، والتتار لم يجاوزوا بلاد العجم، وليس غرضهم إلا النهب والقتل وتخريب البلاد، والانتقال من بلد إلى آخر» (لاحظ هنا أيضا استكمال الملاحظة السابقة)، وما



بدلة حربية استخدمها المسلمون في الحروب الصليبية

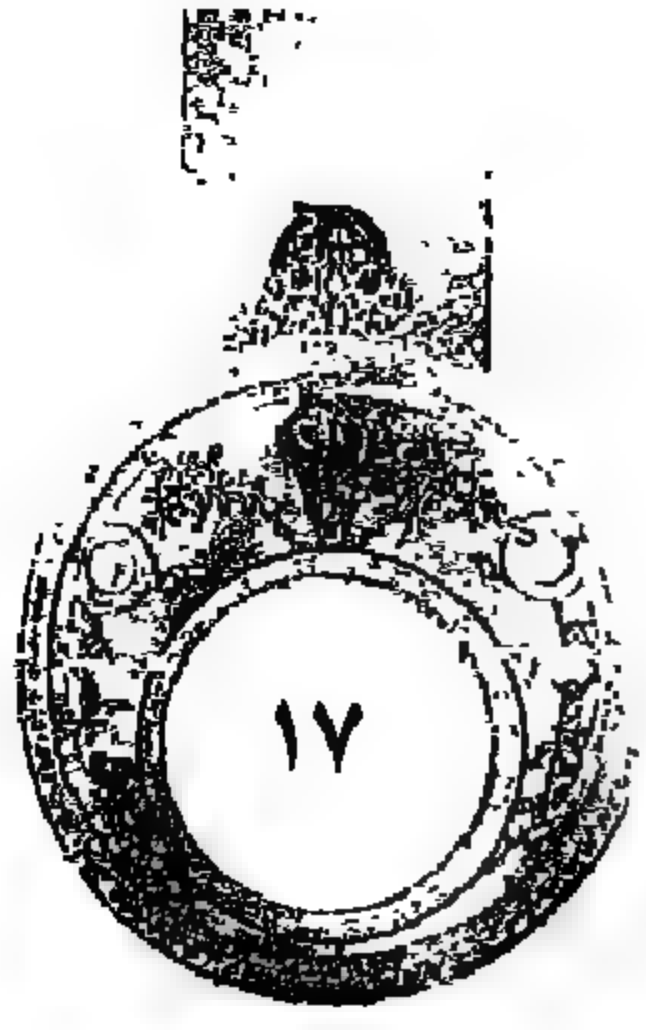
يقوله ابن واصل هنا لا يحتاج لأى تعليق سوى التركيز على عبارته «إن دفع الفرنجة عن الديار المصرية هو من أهم الوجوه». ويؤكد المقرئى هذا المعنى عندما يحدثنا عن الرسائل التى بعث بها السلطان إلى الآفاق «تستنجد أهل الإسلام على قتال الفرنج، وتستحثهم على إنقاذ المسلمين وإغاثتهم، وتخوفهم من تغلب الفرنج على مصر، فإنه متى ملكوها لا يمتنع عليهم شىء من الممالك بعدها».



وإذا كانت تلك مشاعر الأشرف موسى وجهوده التى لم تقف عند هذا الحد، بل تعدتها إلى قدومه بنفسه إلى مصر بقواته للوقوف إلى جوار أخيه جهادا ضد الصليبيين، فإن المعظم عيسى لم يكن أقل منه حماسة فى هذا المجال، فقد شخص إلى مصر وقبض على عماد الدين بن المشطوب، ونفاه إلى أعالي الشام، وخلص أخاه من شر تآمره، ووقف يؤازر الكامل بقواته لطرده الصليبيين، خاصة وقد راحت أعداد هؤلاء تزداد بصورة واضحة بعد سقوط مدينة دمياط فى أيديهم، إذ يخبرنا ابن واصل أن «الفرنج الذين هم داخل البحر لما بلغهم ملك إخوانهم ثغر دمياط وتمكنهم من الديار المصرية، ساروا إلى مصر مجددين واتخذوا مصر دار هجرتهم، وقدم منهم إلى دمياط أمم لا تحصى». هذا إضافة إلى أن المعظم كان قد أقدم من قبل على هدم أسوار بيت المقدس مخافة أن يستولى الصليبيون على المدينة فيتحصنوا بهذه الأسوار.

هكذا بنى الكامل إستراتيجيته على أساس أن تظل مصر آمنة بمنأى عن الوقوع فى أيدي هؤلاء الصليبيين، محتفظة بقدرتها العسكرية وقوتها السياسية حتى يمكنها أن تستمر زعيمة لحركة الجهاد، ولم يكن التلويح بتسليم القدس للصليبيين وإحياء مملكة بيت المقدس لتعود إلى ما كانت عليه حدودها قبل حطين، إلا مناورة تكتيكية فقط لا تذهب أبعد من ذلك مطلقا، وكان هذا واضحا تماما لأعين أخوى الكامل وأمراء البيت الأيوبي فى الشام، وماثلا بصورة لا تقبل الشك لدى المؤرخين المعاصرين آنذاك. يقول ابن واصل: «كان الملك الكامل - رحمه الله - يعلم أن الفرنج لا يمكنهم الامتناع بالقدس مع خراب أسواره، وأنه إذا قضى غرضه واستتببت الأمور له، كان متمكنا من تطهيره من الفرنج وإخراجهم منه»!! ويضيف «رأى الكامل أن يرضى الفرنج بمدينة القدس خرابا ويهادنهم مرة، ثم هو قادر على انتزاع ذلك منهم متى شاء»!! ولا بد من يقرأ هذه العبارات أن يتوقف طويلا عند الثقة المطلقة التى يتحدث بها ابن واصل معبرا عن سياسة السلطان، والعبارة الأخيرة بصفة خاصة تدعم تماما الرأى الذى نذهب إليه.

وبشىء من التدبر للخطوات التى خطاها الكامل فى المجالين العسكرى والدبلوماسى، ندرك أن الرجل كان يحسب للأمر حساباته بدقة متناهية، تنم فعلا عن دهاء سياسى كما حدث عنه ابن واصل ومعاصروه، وأن عروضه المتكررة للصالح لم تكن خبط عشواء، بل كانت بقدر معلوم؛ فما


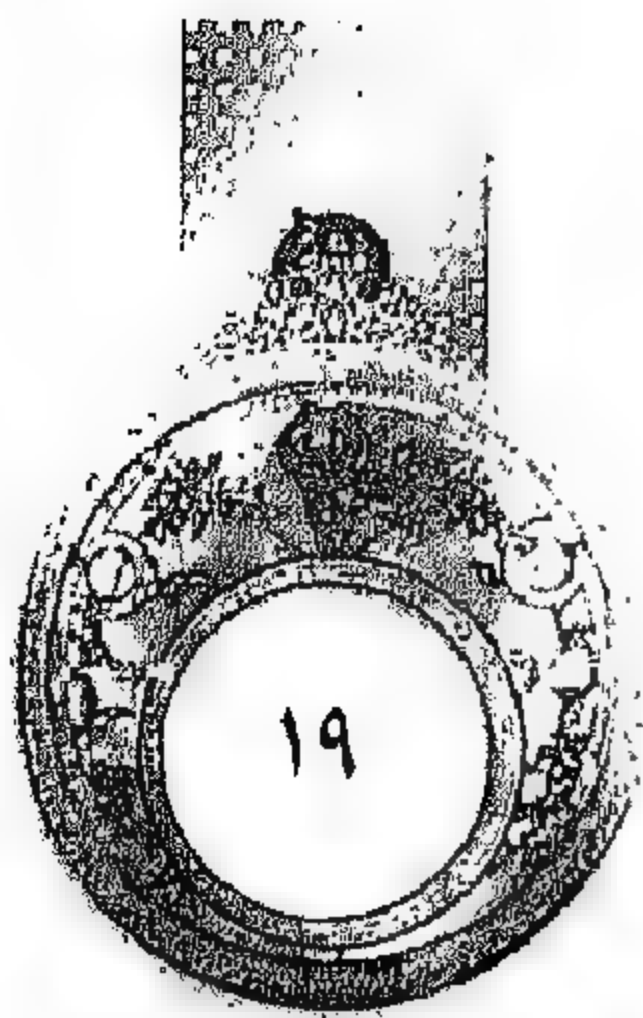


إن وقع برج السلسلة فى أيدي الصليبيين، وقطعت المآصر الحديدية التى تعترض مجرى النيل عند فمه، حتى بادر الكامل بإقامة جسر كبير يمتد بعرض النيل جنوبى برج السلسلة، عوضا عن البرج والمآصر ليحول دون دخول مراكب الصليبيين فى مجرى النهر، غير أن الصليبيين لا يزالون بهذا الجسر حتى قطعوه وحطموه رغم المقاومة العنيفة والقتال الشديد الذى أبداه الكامل للحفاظ عليه، فلما تم للصليبيين ذلك عمد السلطان إلى مجموعة من السفن فأغرقها حتى تعترض طريق سفنهم، بديلا عن السلاسل التى قُطعت والجسر

الذى تحطم، وليس أدل على حرص الكامل على الجهاد من هذا الذى أقدم عليه لمنع زحف الصليبيين جنوبا باتجاه القاهرة، بل إن المقرئ يذكر أن الأموال التى أنفقها السلطان على تحصين البرج قبل سقوطه، والجسر الذى أقامه، بلغت سبعين ألف دينار، وهذا مبلغ ضخم جدا إذا قيس بمعايير تلك الفترة، وللمرة الثالثة تحايل الصليبيون على ما دبره الكامل، فاتجهوا إلى الخليج الأزرق الذى كان واحدا من فروع النيل القديمة، ويصل بين النيل والبحر المتوسط، وكان قد طُمر بعض الشئ، فأقدموا على حفره وتعميقه حتى يمكنهم تسيير دفة سفنهم فيه بين البحر والنيل، تفاديا للحواجز والعوائق التى أقامها السلطان فى مجرى النهر، وقد نجحوا فى ذلك فعلا، وواصلوا زحفهم إلى بداية الخليج القديمة عند قرية «بورة» على رأس المثلث الذى تشكله جيزة دمياط، فأصبحوا بذلك فى مواجهة معسكر العادلية الذى يعسكر فيه الكامل قبل ارتداده عنه فى أعقاب مؤامرة ابن المشطوب. ولم يقف الأمر بالسلطان عند هذه الجهود الدفاعية فقط، بل أقدم فى أكتوبر ١٢١٨م / ٦١٥هـ، أى بعد أربعة شهور فقط من عبور النهر وشن هجوم مباغت على المعسكر الصليبي فى جيزة دمياط، وإذا كان هذا الهجوم لم يحقق نجاحا معينا، إلا أنه كان محاولة لشغل الصليبيين عن التمكين لأنفسهم فى المنطقة التى نزلوا بها غربى النيل، وتكرر هذا الهجوم ثانية من جانب سلطان مصر فى أغسطس ١٢١٩م / ٦١٦هـ، وكان فى هذه المرة أقسى من سابقه.

ووسط هذه الجهود الدفاعية والمناوشات الهجومية، سلك الملك الكامل الطريق الآخر، نعى فتح باب المفاوضات مع الصليبيين، فى محاولة للتوصل إلى حل عن طريق الدبلوماسية، فتقدم بعرضه الأول خلال الأسبوعين الأولين من مارس ١٢١٩م / ٦١٦هـ وبعد شهر واحد فقط من استيلاء الصليبيين على معسكر العادلية، بعد انسحاب الكامل منه على إثر التآمر الذى دبره عماد الدين بن المشطوب. ومن الجدير بالذكر أيضا التأكيد على أن المعظم عيسى كان قد وصل لتوه إلى مصر آنذاك استجابة لنداءات أخيه المتتالية لمؤازرته فى هذا الموقف العصيب، ومن ثم فليس هناك شك فى أن الكامل قد أطلع أخاه المعظم على نيته بعرض الصلح وأهم بنود هذا العرض.

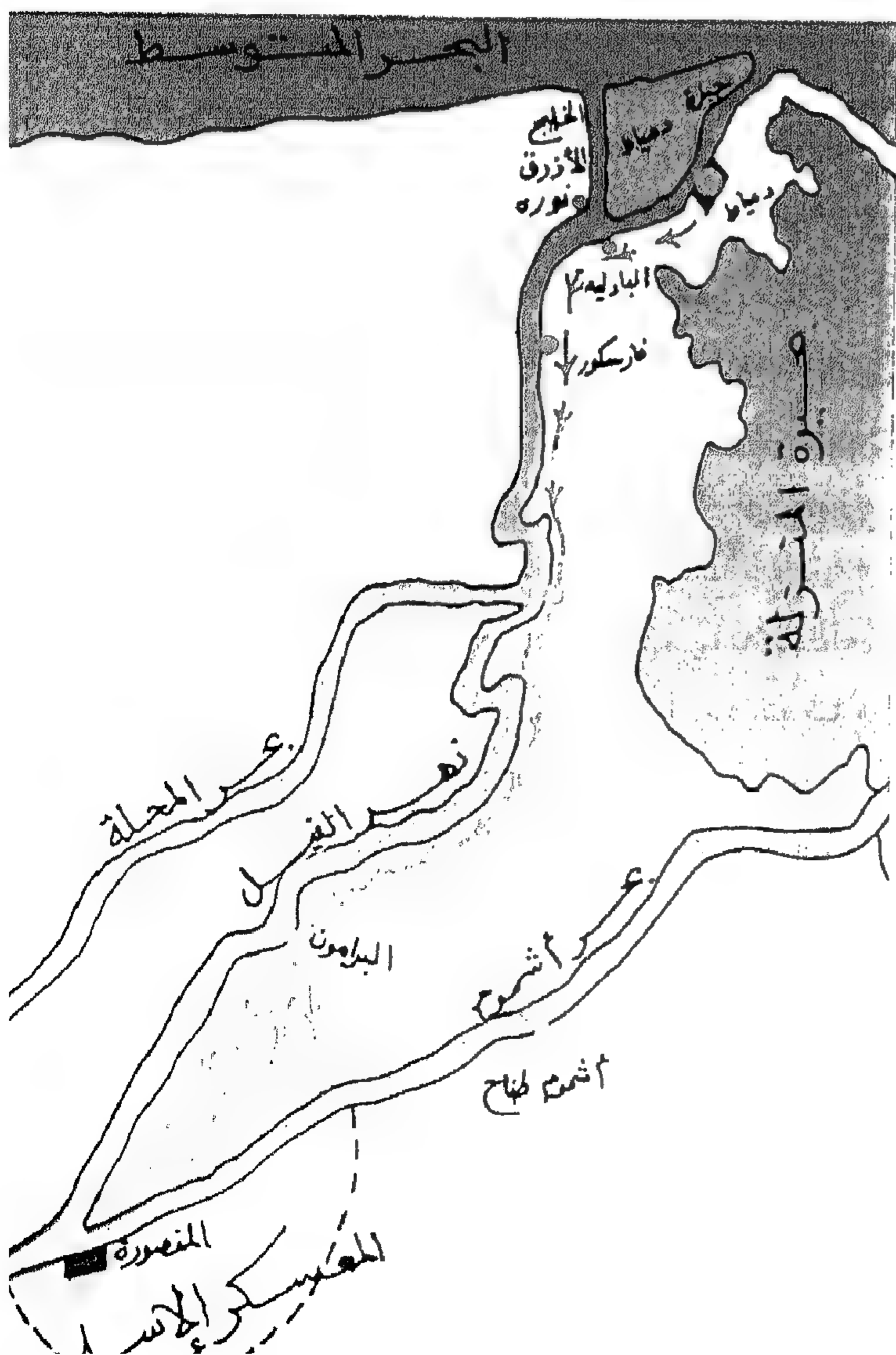
ومن الخطأ القول: إن العرض تضمن تسليم الصليبيين مدينة بيت المقدس وكل «الفتوح الصلاحى» فى مقابل الجلاء عن دمياط، فلم يكن الصليبيون قد استولوا بعد على دمياط، وإنما



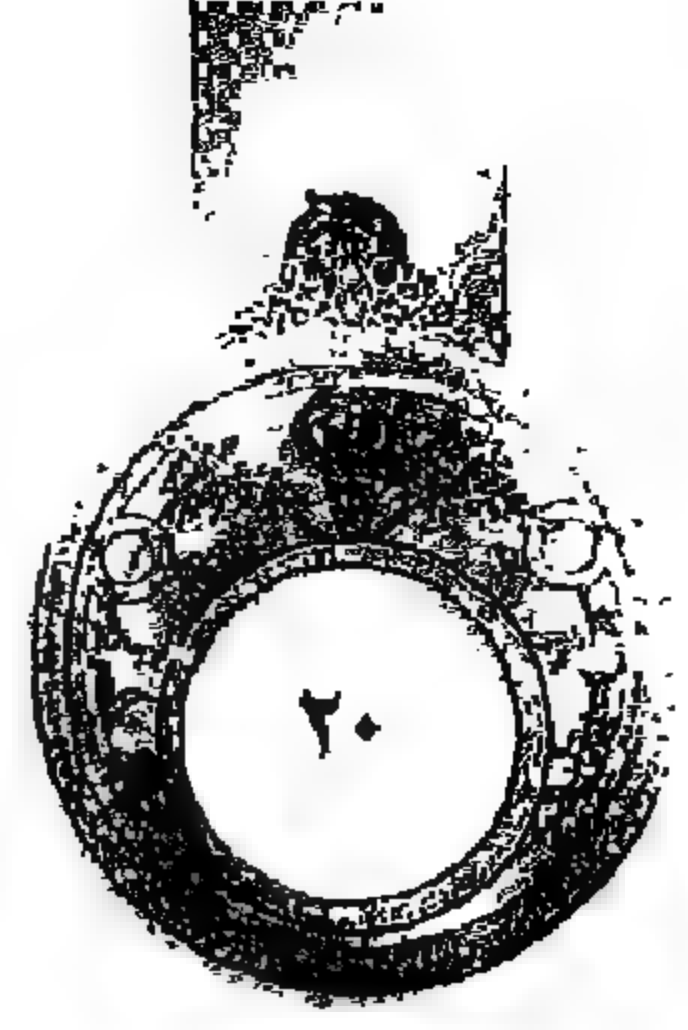
على الزاحفين، ويعددهم بتسليم مدينة بيت المقدس وعسقلان وطبرية وصيدا وجبله واللاذقية، وجميع «الفتوح الصلاحى» وثلاثمائة ألف دينار لإصلاح أسوار بيت المقدس، ويزيدهم من فضله التعهد بإعادة «صليب الصلبوت» أو «الصليب الأعظم» الذى تردد الروايات المسيحية أنه هو الذى شهد تعليق المسيح عليه!! وإذا كانت العروض السابقة كلها قد لقيت الرفض وخاصة من جانب بلاجيوس وشيعته، فقد كان من المنطقى أن يتم رفض هذا العرض أيضا، ولم لا وقد آنس الصليبيون من أنفسهم قوة وهم يرون زخوفهم تقترب من المعسكر الكامل فى المنصورة، وإن هى إلا جولة أو بعض جولة ثم يجدون أنفسهم فى القاهرة!!

وطوال هذين العامين (١٢١٩ - ١٢٢١م) / (٦١٦هـ - ٦١٨هـ) لم يقف الكامل مكتوف اليدين، بل ظل مرابطاً للجهاد، مثابراً على مناوشة الصليبيين فى دمياط وحولها من المناطق فيما يمكن أن نسميه بتعبيرنا الحديث «حرب الاستنزاف» حتى لا يهدأ للصليبيين بال أو تقر لهم عين.

ولعل أوضح الأمثلة على ذلك قيام الكامل باختيار موضع إستراتيجي لإقامة معسكرة فيه بعد ارتداده من العادلية وتخليه عن فكرة الإقامة في فارسكور، وهو موضع يقع إلى الجنوب من فارسكور شرقي دمياط، فسيح معتدل الهواء مثلث الشكل تقريبا بين بحر أشموم والشاطئ الشرقي للنيل، قبالة قرية اسمها «جوجر» إحدى قرى طلخا حاليا. وليس أفضل هنا من أن أترك القلم لأستاذنا الدكتور محمد مصطفى زيادة ليسجل بنفسه «عبقرية المكان» الذي اختاره الكامل وهيئة قيادته، يقول: «... كان طبيعيا أن يختار السلطان الكامل هذا الموضع الفضاء الفسيح لمعسكره الجديد، لا اعتباطا أو خبط عشواء، بل بناء على



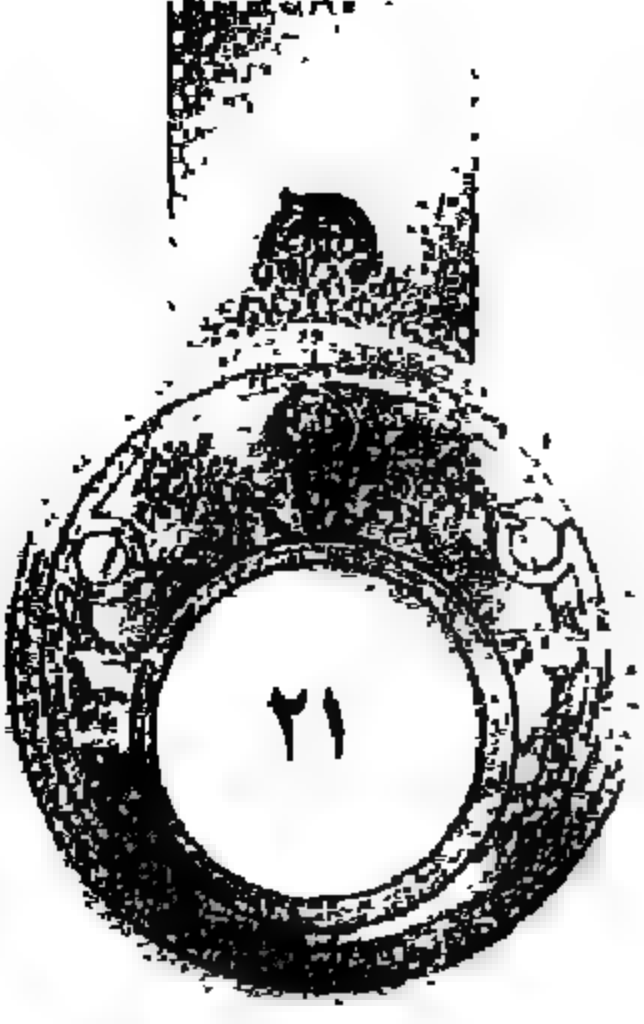
مدينة المنصورة



اعتبارات إستراتيجية واضحة الأهمية لأغراض السلطان الحربية ضد الحملة الصليبية التي باتت مهيمنة على دمياط وتستعد للزحف إلى القاهرة. ويبدو أن اختيار هذا المكان قد استقر في ذهن الكامل قبل ذلك عند انتقاله من العادلية إلى فارسكور، فأودعه في حساب خططه العسكرية المستقبلية. وكان من بين الاعتبارات الإستراتيجية أن هذا الموضع حصين بضلعين مائين هما البحر الصغير وفرع دمياط، ومن ثم فلا تستطيع الحملة الصليبية أن تصل إليه برا إلا بعد عبور البحر الصغير الذي يعرف بشدة انحدار جانبيه وسرعة تياره، كما لا تستطيع أن تصل إليه عن طريق النيل إلا بأسطول نهري طويل لا بد أن يبعد عن قواعده، ثم إن هذا الموضع تنتهي عنده أقصر مسافة لوصول النجيدات الأيوبية المنتظر قدومها من الشام عبر شبه جزيرة سيناء والأطراف الشرقية المصرية، كما أنه قريب من طريق البريد والمواصلات الرئيسية إلى القاهرة، فضلا عن قربه من ميناء سمنود ذات الصواري والسفن النيلية التجارية الكثيرة، والمحاصيل الزراعية الوفيرة، والمركز الجغرافي الواصل بين بلاد الدلتا، وهكذا يتضح أنه لم يكن في الإمكان أحسن مما كان من اختيار السلطان الكامل لهذا الموضع لنقل معسكره إليه. وليس أدل على حسن هذا الاختيار من مجموعة الحوادث التي جرت في مسالكها، ودونت حركات الحملة الصليبية غداة زحفها من دمياط، وسجلت أوصاف النشأة الأولى لمدينة المنصورة الحالية.

لقد كان هذا الموضع الذي اختارته القيادة العسكرية السياسية في مصر لإقامة معسكرها فيه. هو الذي عرف فيما بعد باسم «المنصورة»، وكانت إقامة المعسكر هناك هي النواة الأولى لميلاد هذه المدينة، التي قدر لها أن تحقق شهرة واسعة في التاريخ الأيوبي، وخاصة في الحملة الصليبية السابعة التي قادها لويس التاسع ملك فرنسا من بعد إلى مصر. ويقول مؤرخنا المقرئ: «هذه البلدة على رأس بحر أشموم تجاه طلخا، بناها السلطان الملك الكامل ناصر الدين محمد... في سنة ست عشرة وستمائة، (٦١٦هـ / ١٢١٩م) عندما ملك الفرنج مدينة دمياط، فنزل في موضع هذه البلدة وخيم به وبنى قصرا لسكناه، وأمر من معه من الأمراء والعساكر بالبناء فبنى هناك عدة دور ونصبت الأسواق، وأدار عليها سورا مما يلي البحر (النيل) وستره بالآلات الحربية والستائر (الدفاعات)، وتسمى هذه المنزلة «المدينة المنصورة»، ولم يزل بها حتى استرجع مدينة دمياط».

هكذا استغل الكامل فترة «الاسترخاء العسكري» الصليبي في دمياط طيلة العشرين شهرا التي أمضاها الصليبيون في المدينة بعد سقوطها في أيديهم (الخامس من نوفمبر ١٢١٩م) وحتى بداية زحفهم جنوبا باتجاه القاهرة (السابع عشر من يوليو ١٢٢١م)، وأخذ في تحصين هذا «المعسكر» الجديد الذي نزل فيه، وإقامة الاستحكامات الدفاعية اللازمة لمواجهة الهجوم الصليبي

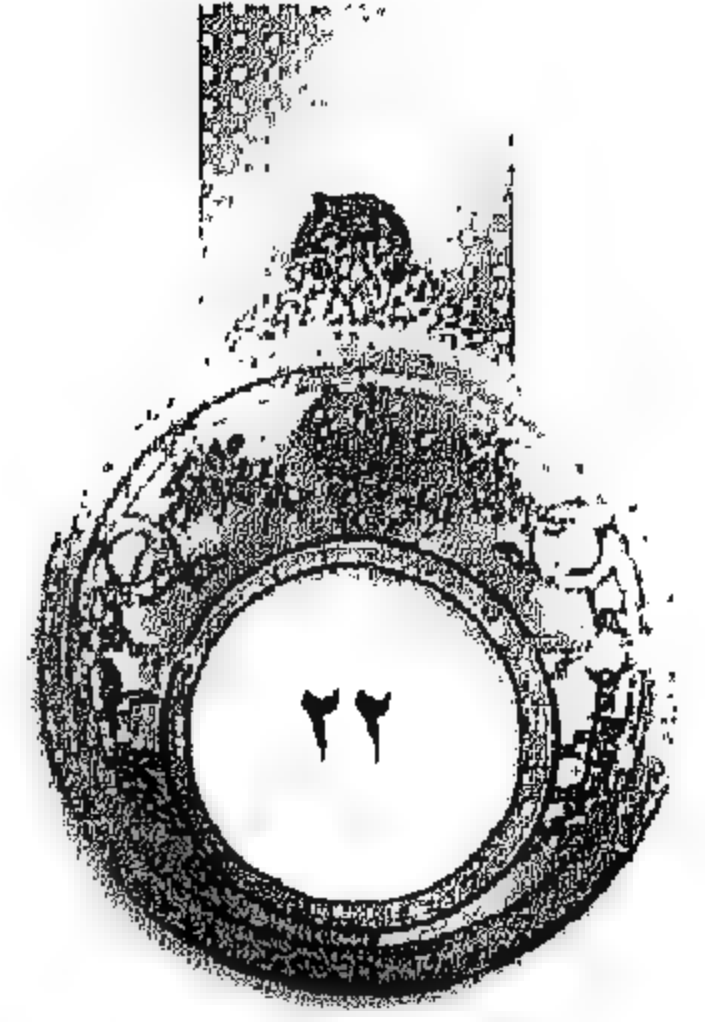


المتوقع، إضافة إلى ما ذكرناه لتونا عن المناوشات التي كانت قواته تقوم بها لإرهاق الصليبيين، ويكفى أن نرجع فقط إلى صفحات المؤرخ المعاصر ابن واصل لنجده يستفتح سنوات تأريخه لهذه الفترة وتلك الأحداث بعبارة واحدة تعنى قيام الملك الكامل بواجباته العسكرية خير قيام، فيقول مؤرخنا مثلاً: «واستمر الملك الكامل إلى آخر هذه السنة (٦١٥هـ / ١٢١٨م) محارباً للفرنج منازلهم»؛ وفي موضع آخر يقول: «ودخلت سنة ٦١٦هـ والملك الكامل

صاحب مصر في مقابلة الفرنج ومحاربتهم»؛ ويضيف ضمن أحداث هذه السنة، «وحين جرى هذا الأمر الفظيع (استيلاء الصليبيين على دمياط) ابتنى الكامل مدينة وسمّاها المنصورة... ونزل فيها بعساكره وبني عليها سوراً على بحر النيل»؛ «ودخلت سنة سبع عشرة وستمائة والسلطان الكامل مستقر في المنصورة، مرابطاً لجهاد الفرنج».

وإلى جانب هذا الجهد العسكري الذي بذله الكامل، نجده يسلك طريقاً جاداً آخر منذ اليوم الأول لتوليّه مسؤولية الحكم في مصر، وذلك عن طريق إشراك أبناء البيت الأيوبي وأمراء المسلمين بالشام في مسؤولية الدفاع عن مصر باعتبارها زعيمة حركة الجهاد آنذاك والسند والمحرك الأساسي لها ضد الصليبيين، وكان الكامل شديد الإلحاح في طلب النجدة والعون من أمراء المسلمين عامة، والبيت الأيوبي وأخويه المعظم والأشرف بوجه خاص. وتطالعتنا افتتاحيات السنوات عند ابن واصل بهذه العبارة، «واصل السلطان الكامل كتبه إلى إخوته وأهل بيته يحثهم على سرعة الحركة، والقُدوم إليه في العساكر (الإسلامية) لدفع العدو عن مصر». وكانت نتيجة ذلك في نهاية الأمر أن «خرج الملك الناصر (ابن المنصور) من حماه في عساكره، ولقى خاله الملك الأشرف وانضوى إليه، وخرج إليه أيضاً الملك المجاهد (صاحب حمص) أسد الدين شيركوه، والملك الأمجد مجد الدين بهرام شاه ابن فرخشاه (صاحب بعلبك) في عساكرهما، ثم سار الملك الأشرف وأخوه الملك المعظم ومن انضاف إليهما من العساكر المذكورة إلى الديار المصرية فجدد الملك الكامل على الفرنج». وهكذا لم يتوان أيضاً أبناء البيت الأيوبي عن القدوم إلى مصر لعلمهم بأهميتها بالنسبة لهم والعالم الإسلامي جميعه؛ لأن «في ملك الصليبيين لها - كما يقول ابن واصل - بوار الإسلام بالكلية».

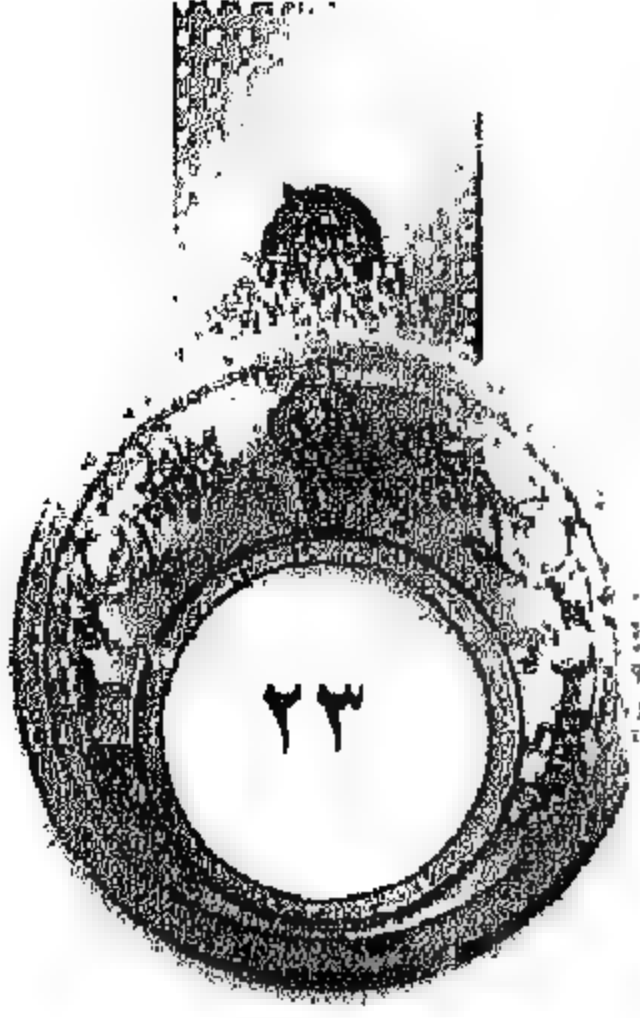
الفصل الثانى الملك الكامل فى محكمة التاريخ



ترى . . هل يمكن أن يقال عن رجل مثل الملك الكامل أخذ على عاتقه منذ تولى زمام الأمور فى مصر بعد استيلاء رجال الحملة الصليبية الخامسة على برج السلسلة، مهمة الجهاد متمثلة فى حرب استنزاف طويلة، وتشيد معسكر المنصورة، ومواصلة المراسلات طلبا للنجدة من إخوته وأقربائه وآل بيته، وسط ظروف غاية فى التعقيد، سافرة أو مستترة، تتبدى فى مؤامرة أحد القادة العسكريين وجماعته الأكراد، وهجمات البدو والعربان على الدلتا، وانخفاض النيل وظهور بؤادر الأزمة الاقتصادية، ووصول صدى دقات طبول المغول الزاحفين غربا بهمة لا تعرف الكلل أو الرحمة. نقول: هل يمكن أن يقال عن رجل هذا شأنه أنه قد ألح فى عرض الصلح على الصليبيين إلى حد «الإفراط» فى هذا العرض، دون أن يكون فى رأسه تكتيكا عسكريا وبعدا إستراتيجيا يسعى إليه و«يرابط» من أجله؟

ولعل خير إجابة على هذا التساؤل ما قال به المؤرخ الصليبي المعاصر لأحداث هذه الحملة «چاك دى فترى» Jacques de Vitry، معبرا عما يدور فى ذهن عدد من زعماء الصليبيين آنذاك، وخاصة المندوب البابوى بلاجيوس، القائد الفعلى للحملة، وصاحب الموقف الراض أبدا لكل عروض الكامل، إذ كان يعتقد تماما أن سلطان مصر لم يكن خالص النية فى عرضه ذاك، بل إنه يهدف من وراء ذلك إلى بذر بذور الشقاق بين صفوف القوات الصليبية. وقد يكون من المنطقي أن نصدق «فترى» فيما يذهب إليه ولكن بدءا من العرض الثانى للصلح وما تلاه، بعد ما رآه من حدوث الخلاف فعلا بين قادة الحملة، أما فى المرة الأولى فإن ذلك يعد مستبعدا؛ لأن الكامل كان يخاطب فيما يتصور قيادة واحدة للحملة هى الملك چان دى برين، أما وقد دب النزاع فعلا بين الملك والمندوب البابوى، فإنه يصبح من الذكاء السياسى تعميق هوة ذلك الشقاق بين الرجلين، كوسيلة من وسائل تحقيق أكبر قدر ممكن من الفشل لهذه الحملة. ولا يمكن أن ننكر أبدا أن هذه السياسة التى «أفرط» الملك الكامل فى اتباعها قد أتت أكلها فيما آل إليه أمر الحملة الخامسة فى النهاية.

لقد وقف چان دى برين وأنصاره من الأمراء الصليبيين فى الشام فرحين بما عرضه الملك الكامل، ولعبت المصالح الخاصة لدى الفريقين دورا كبيرا إن لم يكن الدور كله فى عناد كل منهم وإصراره على موقفه. ولعب الملك الكامل بدهاء سياسى على هذا الوتر لمصلحة مصر فى المقام



الأول، ولعله من المفضل أن نتوقف هنا قليلا لنجلو حقيقة الأمر ونفسر بدقة موقف الكامل رغم كل ما قيل عن الظروف التي أحاطت به ودفعته لتجديد عرض الصلح أكثر من مرة.

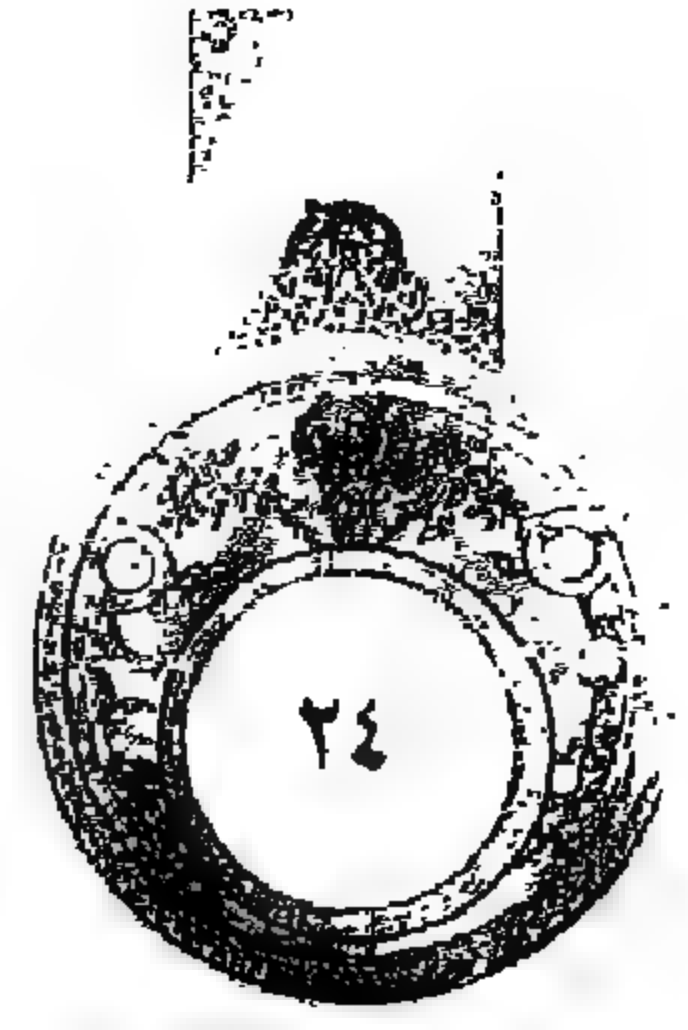
فالحملة الخامسة كانت تضم بين قواتها بصفة أساسية رجالا من المدن التجارية الإيطالية، البندقية وجنوة وبيزا، وهؤلاء جميعا لم يكن لهم هدف من هذه الحروب الصليبية إلا تحقيق أكبر قدر من الأرباح التجارية والمكاسب

المادية، وهم يعلنون ذلك صراحة ودون موارد؛ فالبنادقة يرفعون شعارا واضحا أنهم «بنادقة أولا وصليبيون ثانيا»!! أما الجنوية، «فجنوية أولا وعاشرا» ولا يرد للصليبية عندهم ذكر إلا بالقدر الذى يحقق لهم النفع الاقتصادى، وكذا كان البيزاوية. ومن ثم فالاستيلاء على دمياط، الميناء التجارى الهام شرقى البحر المتوسط، والقريب من الممتلكات الصليبية فى الشام، وبسط السيادة على مصر من بعد، وهذه المسألة الأخيرة بدت لهم شيئا قريبا المنال بفعل وصول الكثير من النجيدات إليهم قادمة من الشام أو أوروبا، وتكرار عرض الصلح من جانب سلطان مصر، وكان هذا كله يعنى لهم صفقة رابحة لا تعدلها صفقة أخرى ولا حتى سقوط القسطنطينية نفسها على أيدي صليبي الحملة الرابعة والبنادقة بصفة خاصة، فمصر ملتقى الطرق التجارية الرئيسية القادمة من مناطق شرق أفريقيا وجنوب شرق آسيا، ولها السيادة على البحر الأحمر من مدخله حتى منتهاه، إضافة إلى ما تتمتع به فى حد ذاتها من الثراء والرخاء الاقتصادى، فكيف إذن لا تسيل لعاب التجار الإيطاليين أمام كل ذلك وقد تخيلوها الآن فى قبضة أيديهم؟!

ولعل نظرة إلى
الشروط التى كانت
تضعها هذه المدن
التجارية الإيطالية
مقابل نقل الصليبيين
على سفنها من أوروبا
إلى سسواحل بلاد
الشام، كضرورة إقامة
أحياء تجارية خاصة
بهم فى الموانئ التى
يستولون عليها، بل



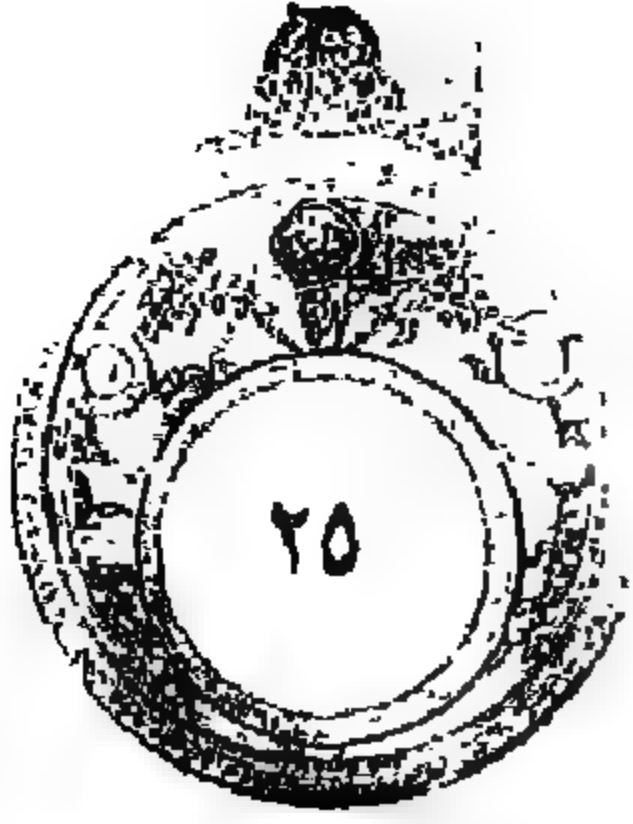
كنيسة القيامة - القدس



وتخصيص مدن كاملة لهم فى بعض الأحيان مثل «جبيل» وإعفاء تجارتهم من الضرائب والمكوس الجمركية، ومعاملة تجارهم باعتبارهم أصحاب المرتبة الأولى وهكذا، لعل هذا كله يوضح الدوافع الحقيقية التى حدثت بهم إلى المشاركة فى هذه الحروب، كما أنه لا يخفى علينا تلك الصراعات الدامية والاقتتال العسكرى الذى دار بين هذه المدن وبعضها على سواحل بلاد الشام، بسبب التنافس التجارى فيما بينها. وما لنا نذهب بعيدا وهذه الحالة ماثلة أمامنا فى دمياط بعد استيلائهم عليها؛ فقد دبّ النزاع بين التجار الإيطاليين ومحاربيهم من ناحية، والقوات الفرنسية وأنصار المندوب البابوى بلاجيوس من ناحية أخرى، وشارك فى الفوضى فرسان الداوية والإسبتارية، فلم يكن أحد من هؤلاء جميعا راضيا عما حصل عليه من نصيب فى المدينة ومن الغنائم، فلما أعيد توزيع الأسلاب من جديد، كان طبيعيا أن يحصل الإيطاليون على نصيب أكبر من سابقه، هذا يذكرنا بما حدث تماما عندما تم الاستيلاء على القسطنطينية عام ١٢٠٤م، حيث حظى التجار الإيطاليون بنصيب الأسد من المدينة والغنائم!

ولا شك أن هذا كان باعثا أساسيا لحمل التجار الإيطاليين على مساندة بل ودفع «بلاجيوس» إلى رفض عروض السلام المتكررة التى قدمها الكامل، فكيف يمكن التنازل عن دمياط، وخاصة بعد أن تملكوها، وكيف يمكن التفريط فى مصر وهم الآن على جزء من أرضها، والأمل يملؤهم فى السيطرة عليها كها بعد قليل؟! وقد «زين لهم سوء عملهم - على حد قول مؤرخنا المقرئى أنهم يملكون أرض مصر ويستولون منها على ممالك البسيطة كلها»!! وقد يزول العجب تماما وتختفى الحيرة كلها إذا علمنا أن المندوب البابوى بلاجيوس كان يصرف جهده وهمه كله فى أوروبا، عندما كان أسقفا لكنيسة «سانتا لوشيا» St. Lucia قبل قدومه إلى مصر فى سبتمبر ١٢١٨م، فى الأمور التجارية والصناعية والإدارية أكثر من اهتمامه بالمسائل الروحية والكنسية.

أما فرسان الداوية والإسبتارية، فقد وقفوا هم الآخرون يعضدون بكل ما وسعتهم الطاقة وملأهم العداء، هذا المندوب البابوى فى تشدده لرفض مشروع السلام، وليس من الصعب تفسير موقفهم هذا فى ضوء ما يعلمه جميعنا من أن مصر تحت زعامة الناصر صلاح الدين الأيوبرى هى التى قضت على زعمائهم وكبار فرسانهم، واستولت على حصونهم وقلاعهم التى تركزوا فيها بالشام، وقوضت أحلامهم سواء قبل حطين أو بعدها، فكيف إذا واتتهم الفرصة الآن للانتقام من مصر وضرب الأفعى على رأسها، أن يهجروها؟! ولذا كان أمرا طبيعيا أن يقف الداوية والإسبتارية فى صف بلاجيوس لرفض أى محاولة للجلاء عن مصر، حتى ولو كان المقابل هو القدس، بل



ومملكة بيت المقدس كلها . وإذا كانوا قد ملأوا الدنيا ضجيجا أنهم يشنون هذه «الحرب المقدسة» من أجل تخليص القدس وقبر المسيح من أيدي المسلمين، فإن القدس جاءهم الآن يسعى دون قتال، فإذا هم عنه راغبون!!

هكذا تكاتف التجار الإيطاليون وفرسان الداوية والإسبتارية ورجال الدين وعلى رأسهم هذا الـ «بلاجيوس» مندوب البابا، للوثوب على مصر أملا في تحقيق الحلم القديم الذي راود الصليبيين الأوائل، وقاد في سبيله عموري الأول أربع حملات متتابعات دون أن يحقق أى نجاح . وهكذا أيضا تلاقت المصالح التجارية والمطامع الدينية، مما كشف بوضوح تام وبشكل سافر عن الوجه الحقيقى للحركة الصليبية .

أما الملك چان دى بريين وأمرأؤه، فقد كانوا هم فقط الذين قبلوا عرض السلطان بالصلح، وإذا كان الملك الصليبي يدرك أن هذه فرصة ذهبية قد لا تتاح لهم من بعد أبدا، وأن القوى الصليبية المعسكرة فى دمياط لن تتمكن، مهما تدفقت عليها الإمدادات من أوروبا، من الاستيلاء على مصر بهذه السهولة التى يتصورها بلاجيوس وبطانته، وإذا كانت دمياط قد استغرقت ثمانية عشر شهرا قبل أن تمسى فى حوزة الصليبيين، فكيف بمصر كلها؟! إذا كان هذا كله ماثلا فى ذهن چان دى بريين عندما أبدى قبوله لعرض الصلح، فإن الدافع الشخصى أيضا كان حاثا قويا له على ذلك؛ فالرجل كان يحمل لقب «ملك بيت المقدس»، وهو مصطلح بلا معنى، إذ إنه لا يملك من مملكة بيت المقدس القديمة قبل حطين، إلا عكا فقط وبعض المدن الساحلية، بمقتضى صلح الرملة الذى وقعه ريتشارد قلب الأسد مع الناصر صلاح الدين، ومن ثم فكيف له أن يرفض عرضا يعيد إلى لقبه معناه الحقيقى، ويصبح كما يقولون اسما دالا على مسماه؟!!

إذن فقد لعبت المصالح الخاصة والأهواء المتنافرة لدى الصليبيين دورا أساسيا فى نجاح سياسة الكامل الذى راح يجدد عرض الصلح على هؤلاء الصليبيين أكثر من مرة، وقد اشتدت حمى الخلاف بين كل من الملك والمندوب البابوى، وراحت تتصاعد بصورة حادة فى أعقاب كل مرة كان الملك الكامل يتقدم فيها بعرض الصلح، حتى إذا سقطت دمياط فى أيديهم، اعتقد چان دى بريين «يائسا» أن مهمته قد انتهت عند هذا الحد، وأنه قد أدى دوره، فعاد أدراجه ثانية إلى عكا، تاركا الساحة كلها لصلف بلاجيوس وغروره، ولعله من المفيد هنا أن نعيد بعض ما قاله المؤرخ الألمانى «ماير» وقدمناه فى صدر هذا الموضوع: «لقد كان (بلاجيوس) رجلا متطرفا عجيبا، جبارا عنيدا، مغترا بنفسه إلى حد بعيد جدا، شكل لنفسه حزبا من الجدد ومن رجال الهيئات الدينية، ومن التجار الإيطاليين، واستطاع بدعم منهم أن يخرج الأمر من يد الملك چان دى بريين... ومن ثم انقسم الجيش الصليبي إلى معسكرين متعادين، وراح بلاجيوس يتدخل فى الشؤون العسكرية دون

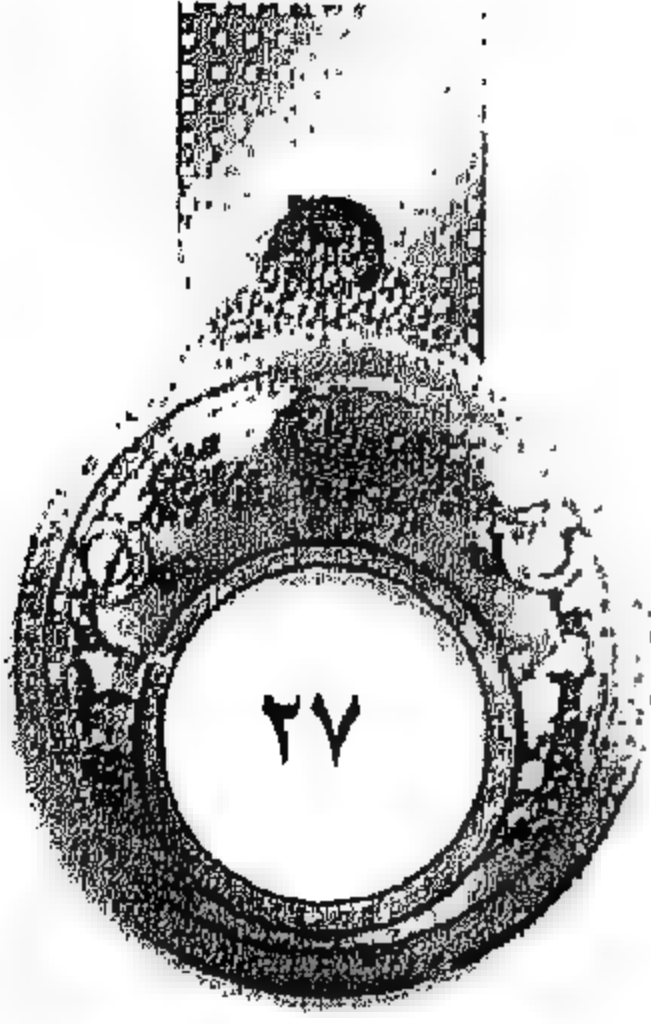
أى اكتراث بالقانون الكنسى، حتى آل إليه أمر قيادة الجيش، ولكنه لم ينجح فى شىء إلا فى تحقيق الفشل الذريع للحملة».



وهذه العبارة الأخيرة نجدها متمثلة تماما عندما تم اتخاذ القرار بالزحف جنوبا باتجاه القاهرة، فقد دبّ النزاع مرة ثانية بين كل من الملك چان دى برين والمندوب البابوى بلاجيوس، إذ إن الأخير اتخذ قرار الزحف وحده دون الرجوع إلى الملك الذى لم يكن قد عاد من عكا حتى الآن، فلما قدم واطلع على خطة الزحف أبدى استياءه الشديد من تفاصيلها العسكرية، وأظهر عدم ارتياحه لجوانب هذه الخطة، غير أنه لم يجد آذانا صاغية من بلاجيوس وشيعته، ورغم تحذير الملك من مغبة الزحف فى هذا الوقت بالذات، حيث شهور فيضان النيل، إلا أن المندوب البابوى ضرب عرض الحائط بكل هذه الأمور العسكرية، مما كشف عن جهله التام وأنصاره بطبوغرافية منطقة الدلتا، ومع ذلك فقد جعل من نفسه القائد العام العسكرى للحملة، واضطر الملك الصليبي كارها أن يصيح السمع لكل آراء المندوب البابوى، وإن كان فى الوقت نفسه قد اكتفى فقط بالتحذير من المخاطر التى تتهدد مسير الحملة على هذا النحو، وما يمكن أن يحقق بها من جوانب القوات الإسلامية.

ويلفت النظر فى هذا الجانب الذى نتحدث عنه، «المواقيت» التى اختارها الكامل ليتقدم بعرض الصلح مرارا على الصليبيين، فبغض النظر عن المرة الأولى التى أقدم فيها على ذلك مدفوعا بالظروف السياسية والعسكرية والأمنية والاقتصادية المحيطة به فى الداخل والخارج على السواء، نجده فى المرات التالية يتحين الفرصة السانحة بدقة بالغة للتقدم بهذا العرض حتى يكون له الهدف المنشود الذى يسعى إليه، بتعبير آخر، أن الملك الكامل لم يكن فى المرة الأولى قد وقف على الخلاف الكبير الحادث بين الملك الصليبي والمندوب البابوى، فلما تبين له حقيقة هذا الأمر بعد عرضه الأول بالصلح، أدرك بدهائه السياسى، والحرب خُدعة، أن العمل على تعميق هوة ذلك الشقاق بين الرجلين، كفيل بإحداث الاضطراب فى صفوف الصليبيين، ومن ثم كان هذا «الإفراط» فى عرض الصلح، وهذا لا ينفى وجود الدوافع الأخرى لدى الكامل، وإن كان هذا «الإفراط» من جانبه يمثل جزءا جوهريا من سياسته لإضعاف القوة الصليبية النازلة بالديار المصرية، يدعم هذا الذى نذهب إليه ذلك الاختيار الدقيق لـ «مواقيت» تقدمه بعرض الصلح على الصليبيين.

لقد جاء العرض الثانى من جانبه عقب الهجوم الذى شنّه على المعسكر الصليبي فى أغسطس عام ١٢١٩م/ جمادى الآخرة ٦١٦هـ بعد فشل المحاولة التى قام بها الصليبيون لمباغطة القوات الإسلامية، وقد خسر الصليبيون عددا ليس بالقليل من قواتهم، يراوحوه المؤرخون بين ألف وأربعة آلاف مقاتل، وحدث ما حدث من قبل فى المرة الأولى، إذ وقف چان دى برين وبارونات



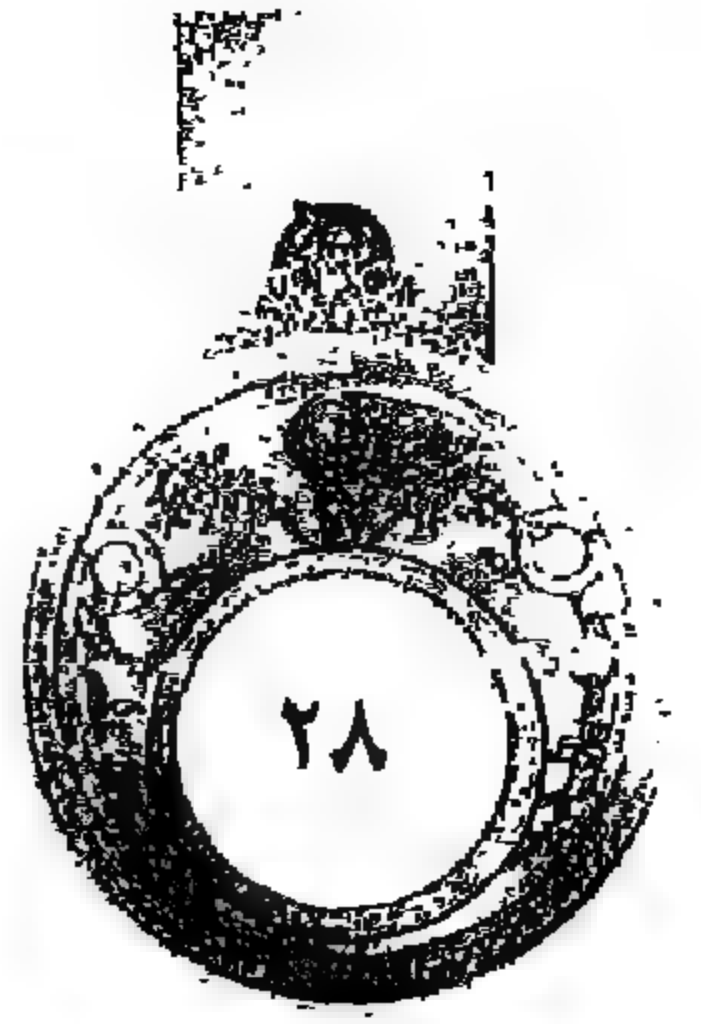
بيت المقدس والفرنسيون والفرسان التيوتون في جانب، بينما وقف بلاجيوس والداوية والإسبتارية والإيطاليون في الجانب الآخر. وجاء العرض الثالث قبيل سقوط دمياط مباشرة، بعد الجهود المضنية التي بذلها الكامل للحفاظ على المدينة، ونجاحه مرارا في اختراق الحصار الصليبي لها، وتزويد أهلها بالموث والممدد، حتى استطاعوا الصمود لهذا الحصار طيلة أشهر تسعة كاملة، ومن ثم جاء هذا العرض لعله يصرف جهد الصليبيين عن دمياط، ومع أنه عمق كثيرا

من خرق النزاع بين جان دي بريين وبلاجيوس، إلا أن الملك الصليبي لم يكن ليعصى للمندوب البابوي أمرا، حتى لا تحل به لعنة البابوية ويمسى محروما. أما العرض الرابع، فقد جاء بعد أن تمت الاستعدادات في المعسكر الصليبي للزحف إلى القاهرة في يوليو ١٢٢١م/ جمادى الأولى ٦١٨هـ وبعد وصول الملك الصليبي مباشرة عائدا من عكا، وكان هدف الكامل من ذلك واضحا هو الحيلولة دون تقدم الصليبيين جنوبا، عن طريق الدهاء السياسي الذي ظل يضرب على أوتاره طيلة هذه الفترة لتوسيع مساحة البعد بين معسكري الجيش الصليبي.

وهنا نلاحظ شيئا في غاية الأهمية يدعم ما نذهب إليه، وهو أن الملك الكامل لم يتقدم بعرض الصلح على الصليبيين طيلة العشرين شهرا التي أمضوها في دمياط منذ سقوطها وحتى عزمهم الخروج منها باتجاه القاهرة؛ وذلك لأن جان دي بريين كان هو الآخر خلال هذه الفترة بعيدا عن دمياط، زائرا لأرمينيا أو مقيما في مقر مملكته في عكا، بعد أن ارتحل عن المدينة في أعقاب سقوطها، وبعد أن تبين له نزعة بلاجيوس الاستبدادية في حكم



موقع حصن الكرك والشوبك
نقلا عن سعيد عاشور «الحركة
الصليبية، الجزء الأول»

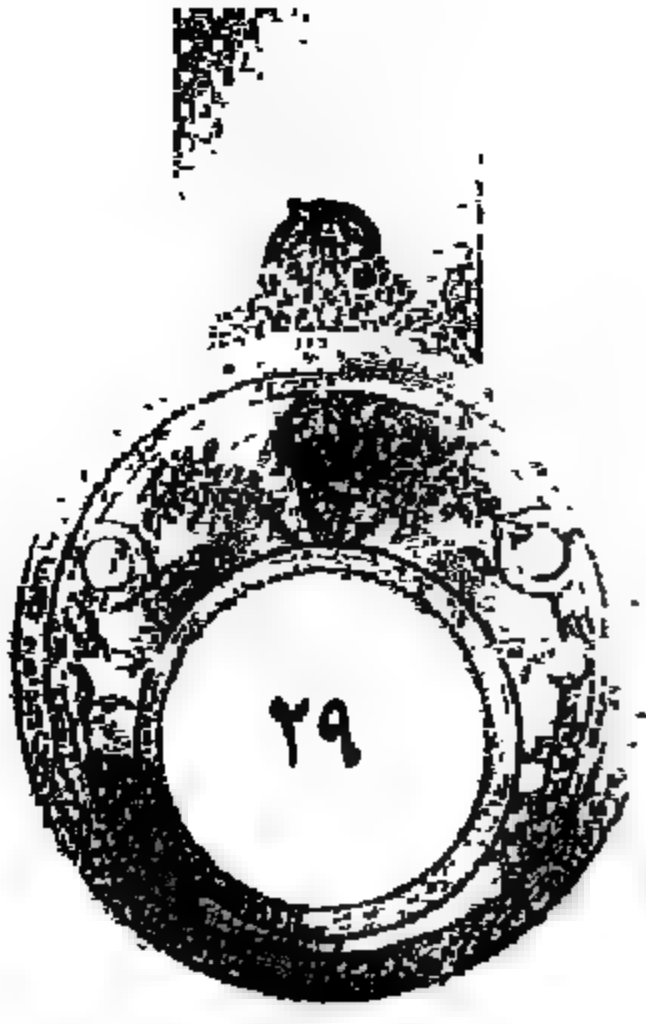


دمياط، ومن ثم فلا فائدة ترجى من عرض الصلح، لموقف بلاجيوس المعروف، ولغياب جان دي بريين عن الساحة السياسية، حتى إذا عاد هذا الأخير إلى دمياط ليشارك بدور متوار في قيادة الحملة، عاد السلطان يجدد عرضه للمرة الأخيرة بالصلح، فإذا أضفنا إلى هذا أن القوات الشامية، بقيادة المعظم والأشرف وآل أيوب، كانت قد وصلت بالفعل إلى معسكر الكامل بالمتصورة، وأن السلطان كان قد أعلن النفير العام وتوافد إليه الناس من «أسوان إلى القاهرة» كما يشير المقریزی، أدركنا أن الكامل لم يكن في عرضه هذا صادرا عن موقف ضعف عسكري يعاني منه، بل عن دهاء سياسى كشفت عنه مواقفه هذه المتكررة تجاه الصليبيين، إلى جانب الشخصية «التسامحية» التي كان يتمتع بها الملك الكامل وملوك بني أيوب بصفة عامة، وتلك مسألة أخرى سوف نعود لمناقشتها فيما بعد.

وإذا كنا قد ناقشنا حتى الآن الجانب السياسى التكتيكى من مشروع الصلح المتكرر الذى عرضه الكامل، فإن علينا أن نخرج على الجانب العسكرى البارز فى هذا المشروع، وهو الذى يؤكد دون أدنى شك ما ذهبنا إليه منذ البداية، نعى أن مصر كانت محور سياسة الملك الكامل فى تعامله مع الصليبيين، وأن سلامتها وتأمينها وحفظها بعيدا عن الوقوع فى أيدي هؤلاء الغزاة، كانت الأهداف الإستراتيجية فى هذه السياسة.

لقد حرص الكامل خلال عرضه المتكرر للصلح على ضرورة الاحتفاظ بحصنى الكرك والشوبك وعدم تسليمهما إلى الصليبيين، ولعل فى تصميم هؤلاء أيضا على أن يكون الحصنان ضمن أراضى بيت المقدس التى يعدهم الكامل بإعادتها إليهم مع كل «الفتوح الصلاحى»، يفصح عن فهم الصليبيين وإدراكهم لما كان يهدف إليه السلطان، وكأنى بالكامل فى رفضه الكامل تسليم حصنى الكرك والشوبك إلى الصليبيين، يدفع هؤلاء إلى حائط مسدود فى طريق المفاوضات، وهو يذهب إلى ذلك عمدا، فلم يتزحزح قيد أنملة عن موقفه خلال رحلة المباحثات الطويلة. ويشير المقریزی إلى ذلك عندما يحدثنا عن المشاورات التى دارت بين الطرفين أثناء عروض الصلح فيقول: «فلم يتم بينهم أمر وقالوا: «لا بد من أن تعطونا خمسمائة ألف دينار لنعمر بها ما خربتم من أسوار القدس، مع أخذ ما ذكر من البلاد، وأخذ الكرك والشوبك أيضا».

وقد أجمع الجغرافيون والرحالة المسلمون على أهمية حصن الكرك ومناعته من حيث وقوعه على جبل شاهق، وإحاطة الأودية به كما لو كانت خنادق حفرت من حوله، وتحكمه فى طرق المواصلات التجارية والعسكرية على السواء فيما بين مصر والشام والحجاز، ولا يقل حصن الشوبك عنه أهمية ومنعة، ويعد كلاهما من الناحية العسكرية وحدة واحدة، بحيث يقول عنهما «رانسيमान» أنهما يتحكمان فى طريق الحجاج إلى الحجاز، والطريق البرى بين مصر والشام، وهما



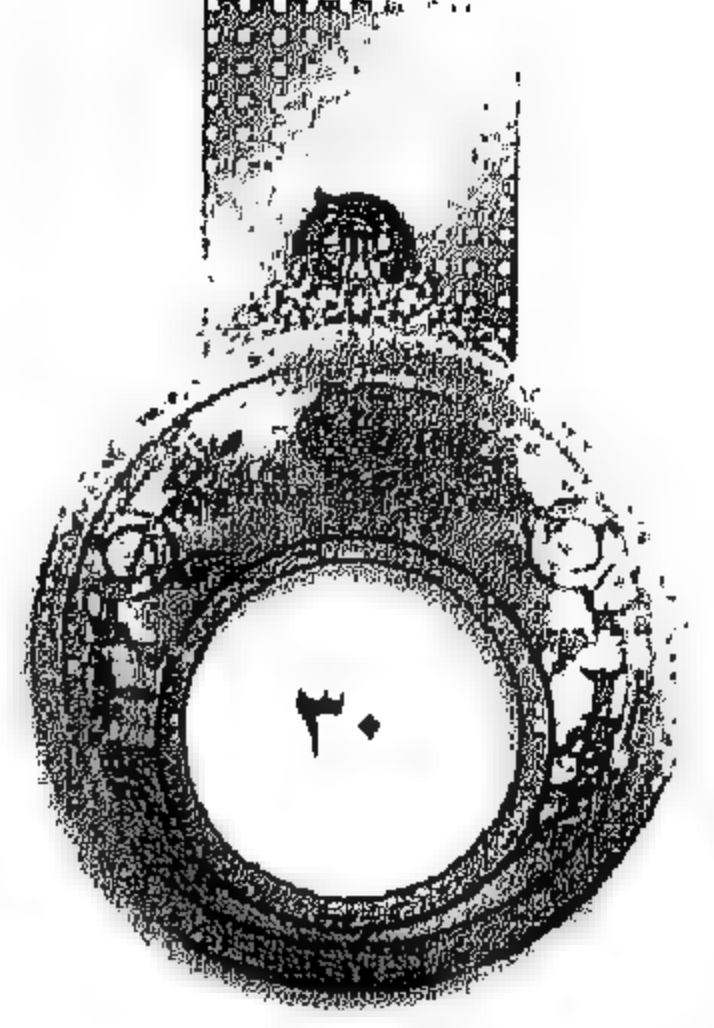
فى الوقت نفسه مفتاح الطريق إلى القدس، ونقطتا الدفاع أو الهجوم المتقدمتان للمدينة المقدسة. ويصف ابن شداد ذلك بقوله: «وكان على المسلمين منه (يعنى الكرك) ضرر عظيم، فإنه كان يقطع عن قصد مصر بحيث كانت القوافل لا يمكنها الخروج إلا مع العساكر الجمة الغفيرة»، ومن المعلوم لدينا كم عانى المسلمون الشيء الكثير من جراء الاحتلال الصليبي لهذين الحصنين زمن صلاح الدين، عندما كان «رينو دى شاتيون» Reunald de Chatillon والمعروف فى المصادر الإسلامية باسم «البرنس أرناط»، أميراً على حصن الكرك، إذ تعرض لكثير من القوافل القادمة من القاهرة إلى دمشق أو العكس، بل لقد استغله هذا «الأمير اللص» فى محاولة القفز على مكة والمدينة، وليس هناك أدنى شك فى أن فتح الطريق البرى بين مصر والشام وتأمينها كان شيئاً يعرض المسلمون عليه بالنواجز، حتى تظل دائرة الحصار على الصليبيين تقض مضاجعهم.

وابن الأثير يصف الكرك بأنه «من أمنع المعاقل على طرف البر»، ويخبرنا ابن أيبك الدوادارى أن الملك العادل، لما اشتد حصار الأفضل ابن أخيه صلاح الدين له بدمشق، عرض الخروج من البلد مقابل الحصول على «الكرك»! وهذا هو ابن جبير فى رحلته يعرج على الكرك فيجده «من أعظم الحصون، وهو المعترض فى طريق الحجاز والمانع لسبيل المسلمين على البر، بينه وبين القدس مسيرة يوم أو أشف (أكثر) قليلاً، وهو سرارة (أطيب) أرض فلسطين، وله نظر عظيم الاتساع متصل العمارة».

وما لنا نذهب بعيداً وبين أيدينا وثيقة تاريخية هامة، هى تلك الوصية التى تركها الصالح نجم الدين أيوب بن الكامل، يعظ فيها ابنه المعظم تورانشاه، وكأنى به يقرأ ما فى فكر أبيه ويسطره بيديه لحفيده، أعنى حفيد الكامل، يقول الصالح بالحرف الواحد: «يا ولدى... لا تخرج الكرك من يدك. الله الله احفظ وصيتى، (لاحظ هنا كيف يشدد الصالح على ابنه بأهمية الاحتفاظ بالكرك تحت سلطانه)، فلا تعلم ما يكون من هذا العدو المخدول، لعله، والعياذ بالله - أن يتقدم إلى مصر، يكون ظهر الكرك، تحفظ فيه رأسك وحريمك، فمصر مالها حصن، ويجتمع عندك العسكر وتتقدم إليهم، تردهم عن مصر، وإن لم يكن لك ظهر مثل الكرك، تفرقت عنك العسكر. وقد عزمت أن أنقل إليها المال والذخائر والحرم وكل شيء أخاف عليه، وأجعلها ظهري، والله ما قوى قلبى واشتد ظهري، إلا لما حصلت فى يدي»!!.

ترى.. هل هناك دليل أكبر من هذا على صدق ما نذهب إليه من أن مصر كانت محور تفكير الملك الكامل وبؤرة اهتمامه؟ وأن ما عد «إفراطاً» فى عروض الصلح من جانبه ليس إلا مناورة سياسية تكتيكية قصد بها أمن مصر وتأمينها أولاً وقبل كل شيء، من الوقوع فى أيدي الصليبيين، وفى الوقت نفسه سلاحاً ساعد كثيراً على اتساع هوة الشقاق بين زعيمى الحملة

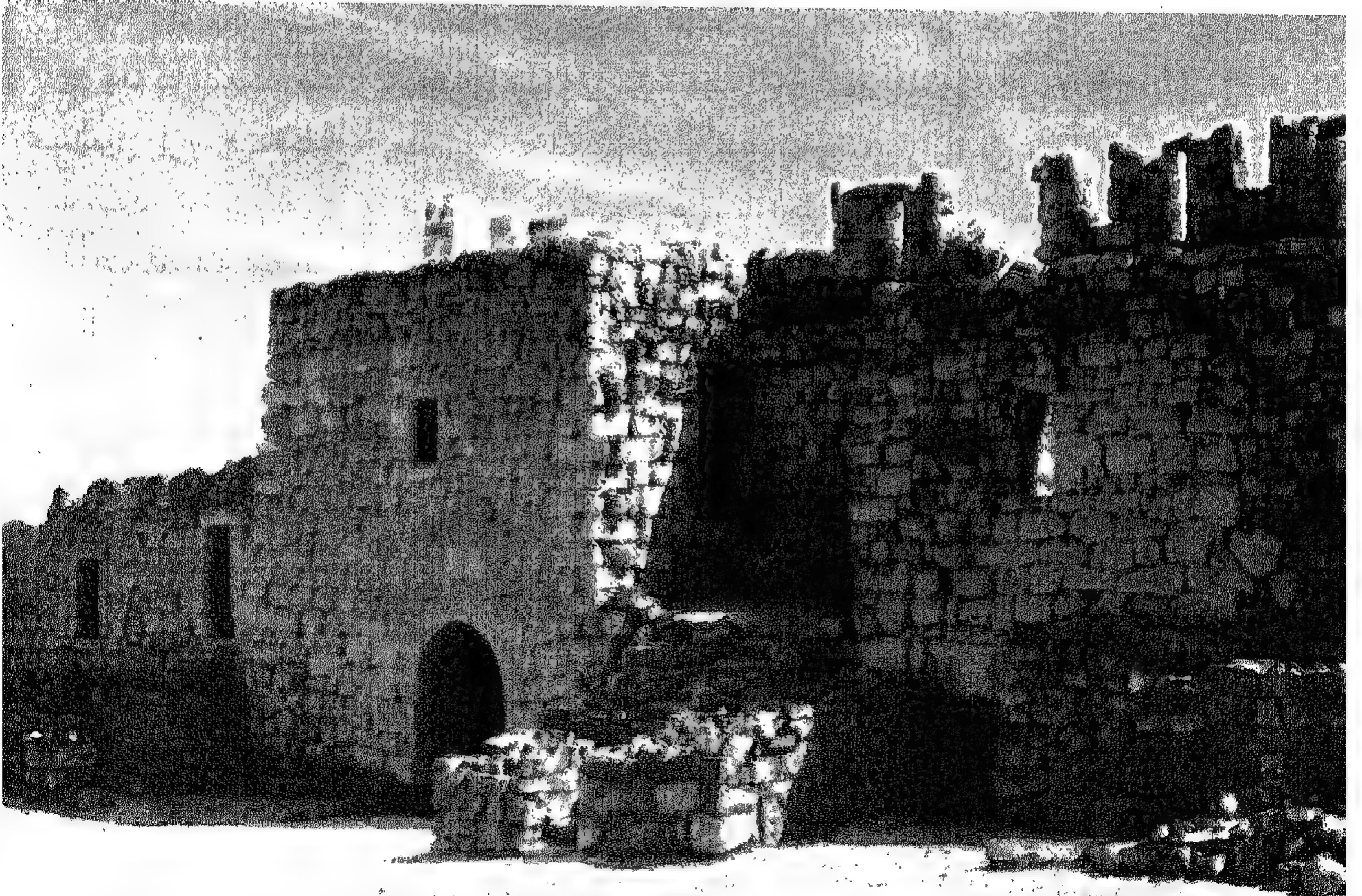
الصليبية الخامسة، چان دى برين ملك بيت المقدس فى عكا، وبلاجيوس
المندوب البابوى.



ويزيد الأمر وضوحاً فى هذا المجال ما تضمنته الوثيقة نفسها والصالح
يوصى ابنه تورانشاه قائلاً: «وهذا العدو المخدول، إن عجزت عنه، وخرجوا
من دمياط وصدوك، ولم يكن لك بهم طاقة وتأخرت عنك النجدة، وطلبوا
منك الساحل وبيت المقدس وغزة وغيرها من الساحل - أعطهم ولا تتوقف،
على أن لا يكون لهم فى الديار المصرية قعر قصبة». وهذه بعينها سياسة الكامل ووجهة نظره،
مصر أولاً باعتبارها قلب هذه المنطقة النابض، وقصورها عن تأدية رسالتها يعطل الجسد كله! ومن
هنا جاءت عبارات الصالح التالية حاسمة حين يقول: «اعلم يا ولدى أن الديار المصرية هى كرسى
المملكة، وبها تستطيل على جميع الملوك، فإن كانت بيدك، كان بيدك جميع الشرق»!

لم يكن الملك الكامل وحده إذن صاحب هذه السياسة، بل سار على خطاه من بعد ابنه
الملك الصالح، وسبقه بها أبوه الملك العادل، وتلك سمة ملوك الأسرة الأيوبية الثانية، والعادل
سيف الدين، والكامل محمد، والصالح نجم الدين، وهى أيضاً سمة سلطان الأسرة الأيوبية
الأولى، الناصر صلاح الدين، ولكن على خلاف فى الأسلوب، من هنا جاء تمييزنا بين سلاطين

حصن الكرك - (الأردن)





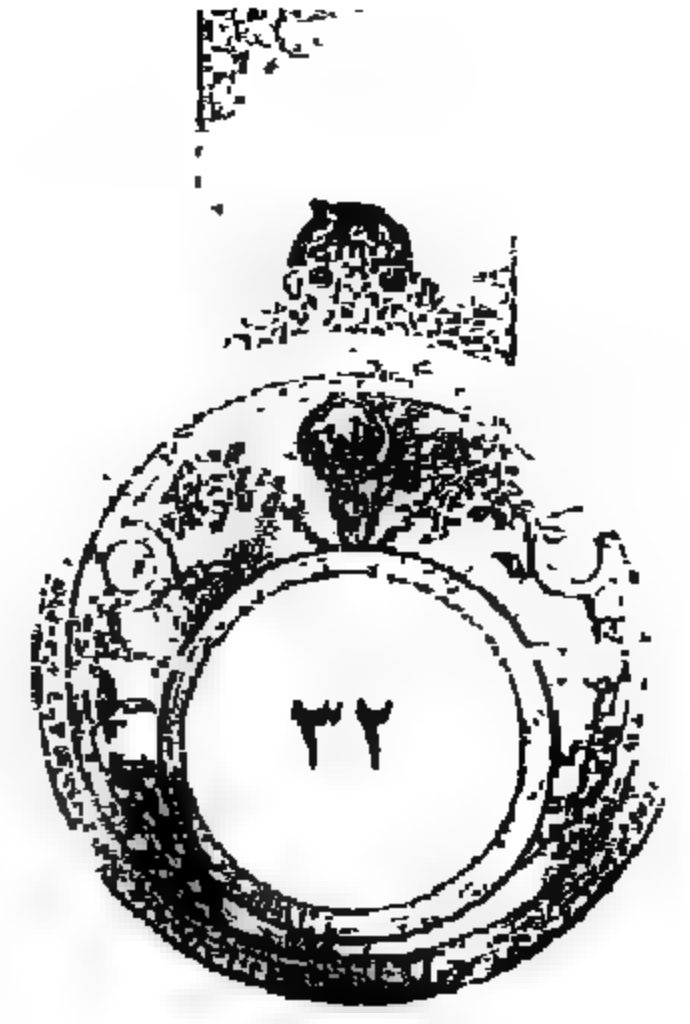
بنى أيوب فى أسرتين فيما يتعلق بالسياسة الخارجية؛ فالأسرة الأولى قامت على الخطة الهجومية لزعزعة أركان الكيان الصليبي المتمركز فى بلاد الشام، وتقليص حجم الإمارات اللاتينية التى قامت هناك منذ أخريات القرن الحادى عشر الميلادى/ الخامس الهجرى، وكان هذا أمرا لا مندوحة عنه فى ظل تدفق الحملات الصليبية إلى بلاد الشام مباشرة، بما فيها الحملة الصليبية الثالثة التى ضمت القوى العظمى فى أوروبا آنذاك، ألمانيا وإنجلترا وفرنسا، وكانت مصر

طوال هذه الفترة التى شغلها حكم صلاح الدين الأيوبي، القاعدة الأساسية التى انطلقت منها الجيوش والإمدادات البشرية والتمويل الاقتصادى، حتى إذا انتهت هذه الحملة بالفشل، وانتهى أمرها بعقد صلح الرملة بين الناصر وريتشارد قلب الأسد، آمن الصليبيون يقينا أنهم لا بقاء لهم بالشام ما بقيت مصر على حالها من القوة والاستقلال، وأنهم لن يقر لهم جفن أو يهدأ لهم بال إلا بضمان إسكات هذه القوة تماما، بمعنى السيادة عليها، وإذا كانت الأحلام راودتهم منذ مقدمهم إلى الشرق بـ«أهمية» توسيع نفوذهم وسلطانهم بضم مصر إلى ممتلكاتهم، فإن الآمال راحت تلح عليهم الآن بـ«ضرورة» الاستيلاء على مصر لتحقيق سيطرتهم الكاملة على هذه المنطقة.

هنا تغيرت طبيعة المرحلة التالية، وكان لا بد أن يتغير معها بالتالى أسلوب المواجهة الأيوبية؛ فالحملات الصليبية أخذت منذ مطلع القرن الثالث عشر الميلادى/ السابع الهجرى، تولى وجهها شطر مصر مباشرة، لتضرب - بتعبير زعمائها - الأفعى على رأسها، ولتسلك طريق القدس من أوله، الذى يبدأ فى القاهرة، بتعبير زعمائها أيضا، ومن ثم تركزت السياسة الإستراتيجية للأسرة الأيوبية الثانية على حماية مصر أولا، وتحولت الخطة من الهجوم لتخليص الأطراف من الاحتلال الصليبي، إلى الدفاع لحماية القلب وتأمينه من الغزو الصليبي، وتمثل ذلك واضحا فى إقدام العادل على تجديد الهدنة مع الصليبيين فى الشام، وعقد اتفاقيات مع البندقية، وسياسة الكامل تجاه الحملة الخامسة، وموقفه من فردريك الثانى، وتصدى الصالح ومماليكه لصليبية الملك الفرنسى لويس التاسع.

عند هذه النقطة نجد أنفسنا «تلقائيا» أمام ما عده المؤرخون «تفريطا» من الملك الكامل فى حقوق المسلمين والقضية برمتها، عندما أقدم على تسليم القدس إلى الإمبراطور فردريك الثانى بمقتضى اتفاقية يافا سنة ١٢٢٩م، والذى من أجله قامت الدنيا على الكامل ولم تقعد، وكثرت عليه «الشناعات» فى الأقطار الإسلامية لما اعتبروه من الكامل شيئا إمرا.

ولعله مما يتفق ومنطق الأمور أن نطبق كل ما قدمناه آنفا عن إستراتيجية الكامل على ما جرى بينه وبين فردريك، بمعنى أن ما كان مجرد عرض فى الحملة الخامسة، بات واقعا مع ما

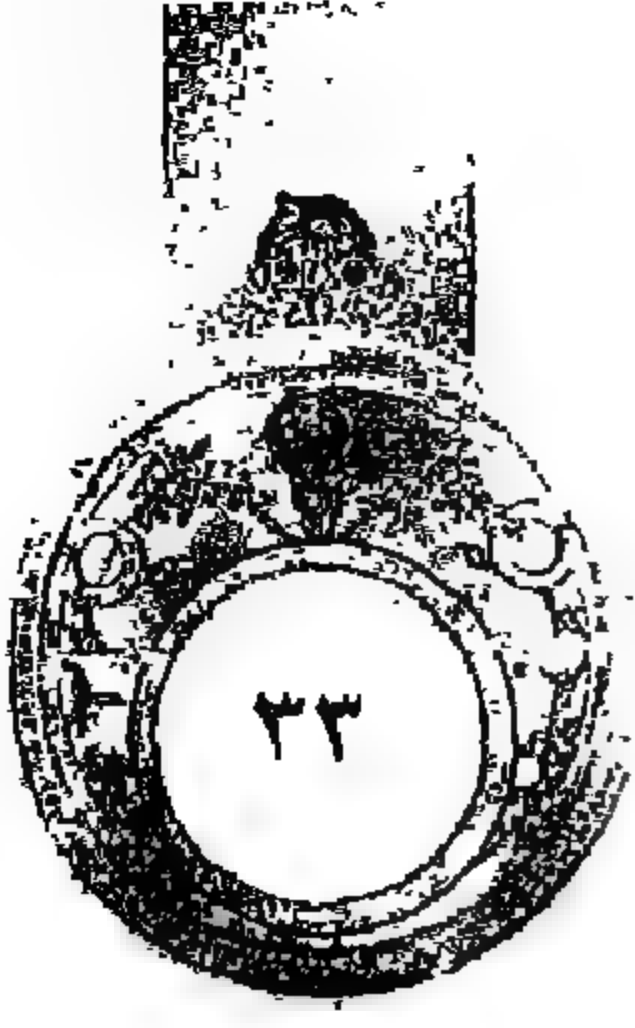


يسمى بالحملة السادسة، بتعبير أكثر وضوحاً، أن الكامل لم يقدم هنا لفردريك أكثر مما قدمه لجان دي بريين وبلاجيوس، وليس هناك من خلاف سوى أن الإمبراطور فردريك الثانى ألحف فى إلحاحه على الملك الكامل بتسليم بيت المقدس إليه، بينما اشتط بلاجيوس فى رفضه تسليم بيت المقدس، ولو اتفق هذا مع جان دي بريين فى قبوله عرض الكامل لكانت النتيجة واحدة، ولغدا بيت المقدس وغالبية «الفتوح الصلاحى» فى حوزة الصليبيين ثانية بمقتضى اتفاقية للصلح كما حدث فى يافا عام ١٢٢٩م.

إذن... هذى الضجة الكبرى علام؟! لقد كان الملك الكامل واضحاً فى سياسته تمام الوضوح، هناك خطة تكتيكية ينفذها حينها، وهناك سياسة إستراتيجية يلتزم بقواعدها، وتقوم فى جوهرها على أن مصر هى بيت القصيد، وأنها يجب أن تبقى أولاً وقبل أى شىء آخر آمنة بعيدة عن أيدي الغزاة، أو بتعبير ابنه الصالح، إنه لا مانع من التنازل عن «الساحل وبيت المقدس وغزة وغيرها من الساحل، بشرط أن لا يكون للصليبيين (أو غيرهم) فى مصر قعر قصبة... لأن الديار المصرية هى كرسى المملكة، وبها تستطيل على جميع الملوك، فإن كانت بيدك، كان بيدك جميع الشرق».

قد يكون من الهام جدا هنا أن نستعيد ثانية ما قاله مؤرخنا ابن واصل فى هذا المقام: «إن دفع الفرنجة عن الديار المصرية هو من أهم الوجوه، ولو ملكوها لم يبق بالشام ولا غيره معهم ملك لأحد»، وهذه بعينها عبارات الصالح نجم الدين أيوب وهو يعظ ابنه تورانشاه، ويزيد ابن واصل مؤكداً أن الفرنج أيقنوا «أنهم بملكهم لمصر يملكون بيت المقدس وسائر بلاد الشام، وأنهم متى ملكوها لا يمتنع عليهم شىء من الممالك بعدها».

لهذا كله وفى ضوءه يمكن القول بكل الثقة: إن الكامل عندما أقدم على تسليم القدس، أو بتعبير أدق، الأماكن المسيحية المقدسة فى بيت المقدس، لم يكن فى ذلك أى «تفريط» فى الحقوق أو القضية برمتها، بقدر ما كان خطة تكتيكية ضمن سياسة إستراتيجية تهدف إلى إنقاذ مصر من الوقوع فى قبضة الصليبيين، وبالتالي الحفاظ على الشام بما فيها بيت المقدس خالصة من دون العناصر الصليبية الغازية، وهذا بعينه ما أكدته الوقائع التاريخية فيما بعد، إذ تمكنت مصر بعد تخلصها من الحملة الصليبية السابعة، أن تسترد فى خلال أربعين عاماً فقط، وبجهود مصرية خالصة، إمارة أنطاكية على يد الظاهر بيبرس، وإمارة طرابلس على يد المنصور قلاوون، ومدينة عكا على يد الأشرف خليل بن قلاوون، هذا بالطبع إضافة إلى القدس نفسها قبل ذلك (عام ١٢٤٤م) على يد الصالح نجم الدين أيوب بن الكامل.



ولهذا كله أيضا وفي ضوءه لم يكن المؤرخ ابن واصل مبالغا في قوله،
بعد أن تم توقيع اتفاقية يافا عام ١٢٢٩م، «كان الملك الكامل - رحمه الله -
يعلم أن الفرنج لا يمكنهم الامتناع بالقدس مع خراب أسواره، وأنه إذا قضى
غرضه واستتبت الأمور له، كان متمكنا من تطهيره من الفرنج وإخراجهم
منه»!! ولم يكن مبالغا أيضا حين أضاف: «رأى الكامل أن يرضى الفرنج
بمدينة القدس خرابا، ويهادنهم مرة، ثم هو قادر على انتزاع ذلك منهم متى

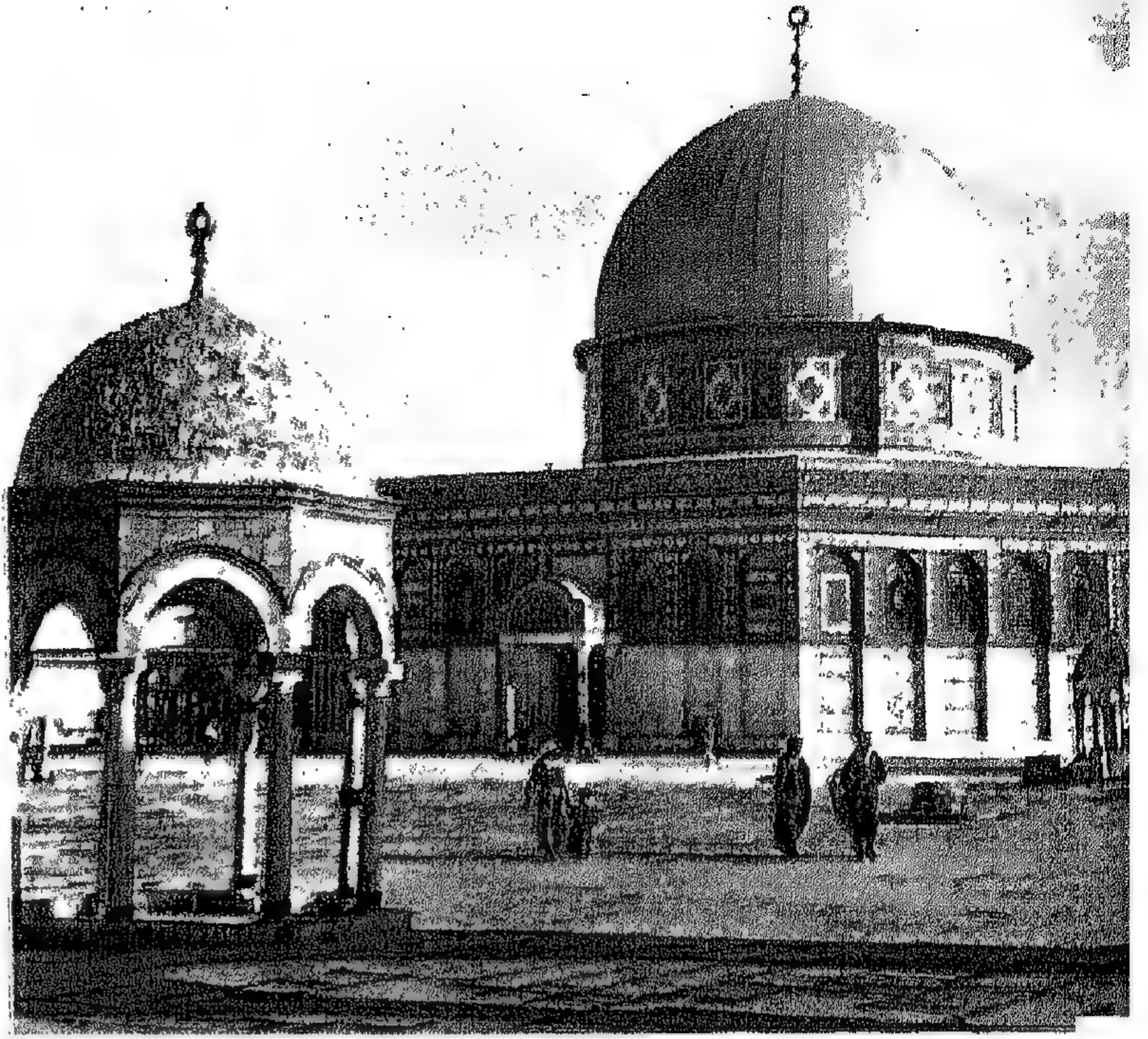
شاء»!! ولقد جئنا على ذكر هذه العبارات من قبل، ولا نجد غضاضة أو مانعا يحول دون الإتيان
بها هنا مرة أخرى، بل إننا لا نجد أيضا مانعا من أن نستعيد ثانية تعليقنا ساعتها عليها، «لا بد لمن
يقرأ هذه العبارات أن يتوقف طويلا عند الثقة المطلقة التي يتحدث بها ابن واصل، معبرا عن
سياسة السلطان، والعبارة الأخيرة بصفة خاصة تدعم تماما الرأي الذي نذهب إليه عن الأهداف
الإستراتيجية للكامل وخططه التكتيكية، وهو ما أكدته الكامل نفسه في قوله: «إنا لم نسمح لهم
إلا بكنائس وآدر خراب، والحرم وما فيه من الصخرة المقدسة وسائر المزارات بأيدي المسلمين على
حاله، وشعار الإسلام قائم على ما كان عليه، ووالى المسلمين متحكم على رسائقه وأعماله».

وفي دراسة جادة قام بها أحد الباحثين المحدثين يتضح لنا جانب آخر من جوانب هذه
الاتفاقية التي أقدم عليها الملك الكامل مع الإمبراطور فردريك الثاني، وهو الجانب الفقهي، أو
بتعبير آخر، الوضع الفقهي الشرعي لهذه الاتفاقية، معتمدا على ما جاء في كتاب «ابن أبي الدم
الحموى القاضي الشافعي، والمعروف بـ «التاريخ المظفر» مستمدا فتواه، أعنى ابن أبي الدم، من
أحكام الإمام الشافعي التي وردت في مؤلفه «الأم»، بالإضافة إلى ما جاء أيضا في «التاريخ
المنصوري» الذي هو «تلخيص الكشف والبيان في حوادث الزمان» لابن نظيف الحموى، وخلص
الباحث في دراسته هذه إلى أن عددا من الفقهاء وقفوا إلى جانب الكامل فيما ذهب إليه، ولم
يسايروا الرأي العام وأصحاب المصالح الخاصة في استنكار ما فعله الكامل.

وسوف أسمح لقلمي هنا - بعد استئذان صاحب الدراسة - أن أنقل عنه بضعة أسطر
معدودات تبين وجهة النظر الفقهية في هذا الصدد، وهي بلا شك جدية بالاعتبار؛ «... وصالح
الفرنج على أن يسلم إليهم بيت المقدس حرسه الله وحده من غير شيء من أعماله ولا بلاده قليلا
ولا كثيرا، وشرط عليهم أن لا يحدثون فيه بناء، لا سوراً ولا دورا، ولا تجاوزوا خندقه، وأن تقام
فيه الجُمع للمسلمين المقيمين به، ولا يُمنع مسلم من زيارته كيف أراد، ولا يؤخذ من زائر مالا
أصلا» ويعلق الباحث على ذلك بقوله: «ذكر ابن أبي الدم النص السابق بشأن وضع القدس في
الهدنة وهدفه الرئيسي ليس تناول بنودها، بقدر الحكم عليها من الناحية الشرعية، وقد اعتمد بشكل

صورة قديمة لمسجد قبة الصخرة

رئيسى على كتاب الأم للإمام الشافعى فى ذكر الشروط الشرعية للهدنة وجوانبها التوثيقية الأخرى... وقد ذكر الإمام الشافعى أول شرط لعقد الهدنة بقوله: «فى حالة نزول نازلة بالمسلمين... يكون النظر لهم فيها»، وفى ضوء ذلك ذكر ابن أبى الدم أن الكامل عقد هذه الهدنة لوجود «شر عظيم وخوف، وكذلك حفظا لبقية

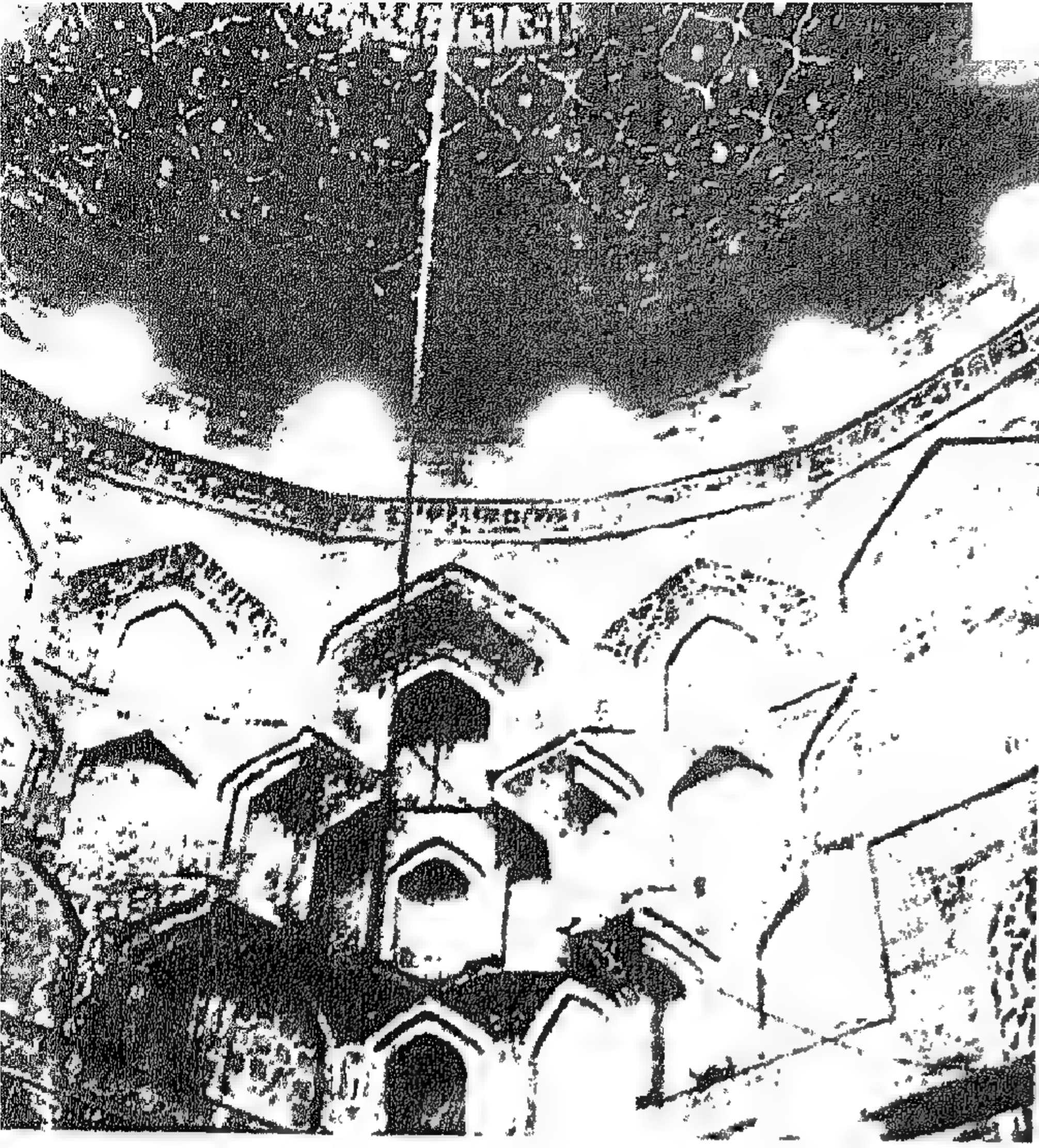


الثغور والبلاد. ونلاحظ - والكلام هنا للباحث - استخدامه كلمة «المصلحة» فى تبرير عقدها، «فعل ما رآه مصلحة رآها»، «وكان ذلك - إن شاء الله تعالى - من أكبر مصالح المسلمين» ويمضى الباحث قائلا: «ولم يكن ابن أبى الدم وحده الذى قدم لنا هذه «المبررات الشرعية» لعقدها، وإنما نجد ابن الأثير يذكر أيضا الخوف من عودة الكامل إلى مصر وتركه بلاد الشام (وكان مقيما بتل العجول)، «وعلموا أنه إن عاد استولى الفرنج على القدس وغيره، أما ابن واصل فذكر خوف الكامل بأن «يفتح له باب محاربة مع الفرنج ويتسع الخرق ويفوت عليه كلما خرج بسببه...» ويضيف المقرئى «أن الكامل تورط مع ملك الفرنج وخاف من غائلته، عجزا عن مقاومته». ١ هـ.

ويؤكد الباحث أيضا من خلال ما أورده ابن أبى الدم، اتساقا مع الإمام الشافعى، أن الملك الكامل أقدم على عقد هذه الاتفاقية باعتباره صاحب السلطة الشرعية فى ذلك، لكونه سلطان المسلمين والأمر إليه فى مثل هذه المسائل، كما أنه حرص على ألا تزيد مدة الهدنة عن عشر سنوات، وهى المدة المحددة شرعا ويجوز تجديدها لمدة مماثلة عند الاقتضاء، ولا شك أن هذه الدراسة الممتعة الجادة تلقى ضوءا جديدا على سياسة الكامل إزاء فردريك الثانى، وتقدم إلى جانب كل ما قدمناه دليل صدق على صحة ما رأيناه من قبل فيما يتعلق بالإستراتيجية التى وضعها الكامل وحرصه على الالتزام بها إلى أبعد الحدود.

ولعله من الأهمية بمكان أن نورد هنا نص ما ذكره القاضى ابن أبى الدم الحموى الشافعى، لنقف من قريب على صدق دوافع الكامل فيما ارتآه، وهذا لا يقلل مطلقا من كل ما ذكره المؤرخون القدامى والمحدثون عن الظروف التى أحاطت بالكامل ودفعته إلى توقيع هذه الاتفاقية

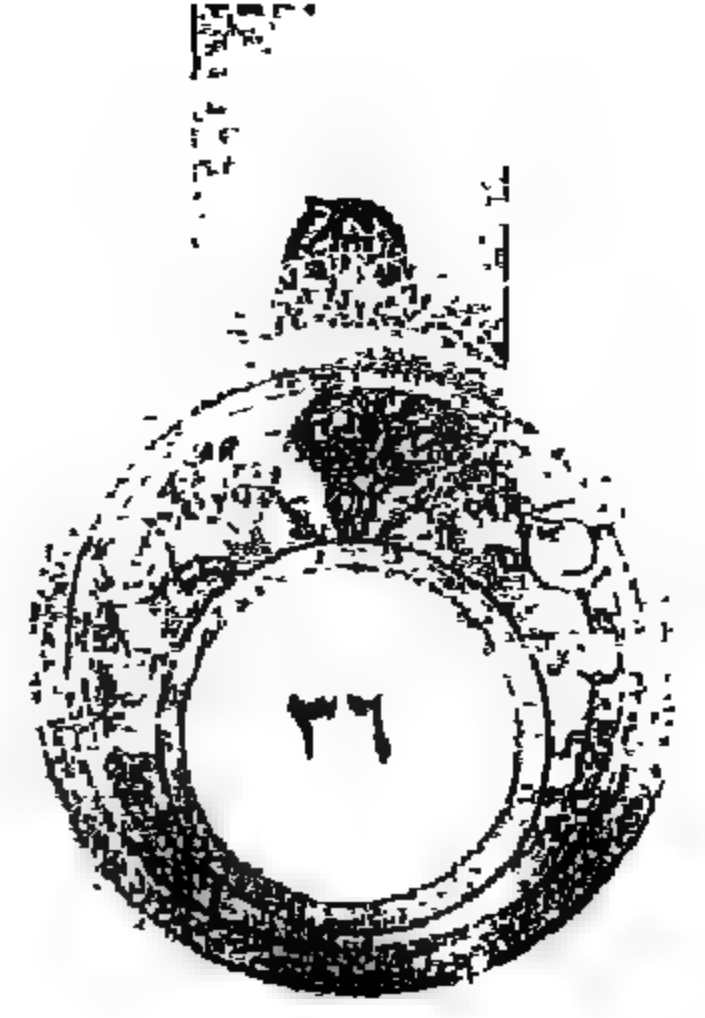
قبة مسجد الإمام الشافعى من الداخل -
العصر الأيوبي



وتسليم القدس إلى الإمبراطور فردريك الثانى،
والتي كان فى مقدمتها دون شك استعانة أخيه
المعظم عيسى قبل وفاته بالخوارزمية،
واستعداداتهم على أخويه الأشرف موسى
والكامل محمد بصورة استفزازية صارخة.
يقول ابن أبى الدم: «... تجهز المولى السلطانى
الملك الكامل أعز الله أنصاره إلى الشام
والسواحل للقاء الفرنج خذلهم الله تعالى حين
علم بحشدهم وتجمعهم، ولترتيب أمور

المسلمين فى بلادهم... واجتمعت عساكر المسلمين هناك (تل العجول)، وكان الأبرور
(الإمبراطور) طاغية الفرنجة وعظيمهم خرج بجمع كثيرة إلى الجزاير والسواحل، وخيف على البلاد
الإسلامية منهم، فاجتهد المولى السلطان الملك الكامل برأيه وصالحهم صلحا تاما رأى فيه صلاحا
للمسلمين وغبطة، وهو - إن شاء الله تعالى - راعى هذه الأمة المحمدية وسلطان الملة الإسلامية،
ومن أعز الله به الدين وأهله والمؤمن عليهم، والناصح المشفق لهم وعليهم ففعل ما رآه مصلحة
رآها، وغبطة ترجحت فى نظره راعاها، وصالح الفرنج على أن يسلم إليهم بيت المقدس حرسه
الله، وحده من غير شىء من أعماله ولا بلاده قليلا ولا كثيرا وشرط عليهم أن لا يحدثون فيه بناء
لا سورا ولا دورا، ولا تجاوزوا خندقه، وأن تقام فيه الجُمع للمسلمين المقيمين به، ولا يمنع مسلم
من زيارته كيف أراد، ولا يؤخذ من زائر مالا أصلا. وكان ذلك - إن شاء الله تعالى - من أكبر
مصالح المسلمين وأعظمها مما لا يخفى عن ذوى البصائر، فإن بيت المقدس موضع عبادة المسلمين،
وللكفار فيه اعتقاد عظيم يحملهم على قصد المسلمين وبلادهم لأجله، والمقصود منه التردد إلى
زيارته لإقامة العبادة على حسب اعتقاد الملتين، فسلم المولى السلطان الملك الكامل خلد الله سلطانه
ذلك إليهم مع تهدمه وعدم حصانته حفظا لبقية الثغور والبلاد، ونزله منزلة مسجد يتردد إليه
المصلون، وعقد معهم الهدنة الشرعية المدة المرعية فى نظر سلطان المسلمين وملكهم ومتولى
أمورهم، أعز الله أنصاره، واندفع من المسلمين بذلك شر عظيم وخوف، وحصل الأمن بعد
الهدنة. فلا مصلحة للمسلمين أئمن من هذه المصلحة، ولا غبطة لهم أعظم من هذه الغبطة.
ودخل بيت المقدس أناس قليلون من الفرنج لا شوكة لهم ولا عدد ولا عدد. ومتى مهد المولى
السلطان الملك الكامل خلد الله أيامه بلاد الشرق، واتفقت كلمة الملوك على سلطته والطاعة له،

استعاد بيت المقدس من يد من هو فى حوزة من الفرنج فى يوم واحد، بل فى ساعة واحدة».

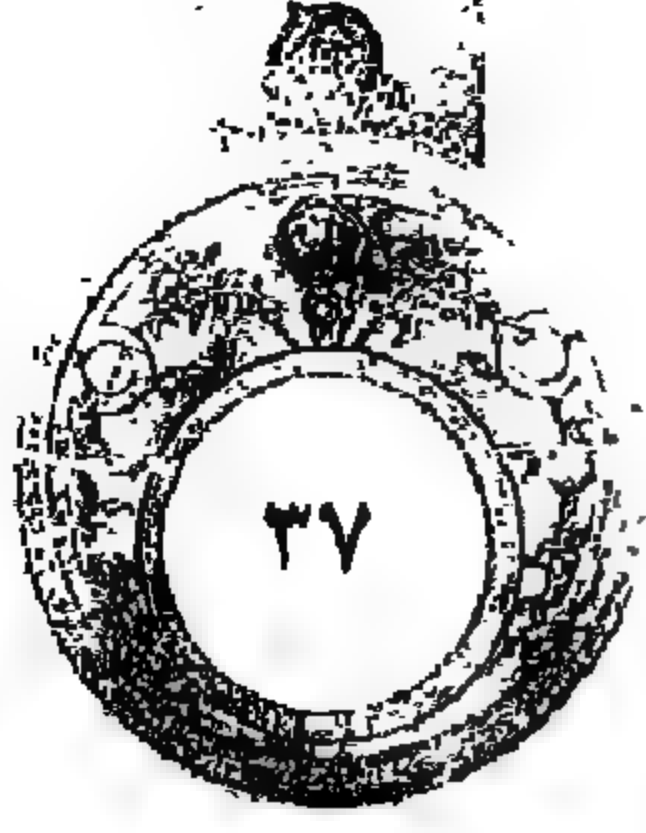


هذا ما ذكره بنصه ابن أبى الدم الحموى، وهو يؤكد فى كل عباراته ما ارتأيناه منذ بداية هذا الموضوع من أن الملك الكامل كان يضع المصلحة العامة، المتمثلة فى نجاة مصر من الوقوع فى براثن الصليبيين فى المقام الأول، لتنجو بها بلاد الشام كلها، والعبارة الأخيرة التى أوردها ابن أبى الدم تتفق تماما مع عبارات ابن واصل، حول قدرة الملك الكامل على استرداد القدس متى شاء.

ورغم أن الملك الكامل كان يعد رأس الأسرة الأيوبية، باعتباره سلطان الديار المصرية التى هى كرسى السلطة الأيوبية، كما تقول بذلك كل المصادر المعاصرة، إلا أنه كان - مع ولايته للأمور شرعا - حريصا على أن يطلع أمراء بنى أيوب على خططه واتجاهاته، وهذا ما حدث عندما أطلع أخاه المعظم عيسى على العرض الذى قدمه لصليبى الحملة الخامسة بعد فتنة ابن المشطوب، أثناء وجود المعظم فى مصر، ثم اطلع كل الأمراء الأيوبيين الذين قدموا لنجدته واجتمعوا فى معسكره بالمنصورة، بعد أن راح الصليبيون يحركون قواتهم من دمياط باتجاه المنصورة ابتغاء القاهرة، فقد عرض الصلح على الصليبيين للمرة الأخيرة تحت سمع وبصر كل هؤلاء الأمراء. وها هو هنا يفعل الشئ نفسه فى علاقته مع فردريك، ذلك أنه فى إحدى مراحل المفاوضات التى كانت دائرة بين السلطان والإمبراطور، وصلت رسل الأخير إلى الكامل تحمل رسالة من فردريك مؤداها: «... إن الجيد للمسلمين والمصلحة لهم أنهم كانوا قد بذلوا لنائبى الساحل وإطلاق الحقوق، هذا فى حصاركم لدمياط، وما فعلوا، وفعل الله لكم ما فعل من ظفركم وأعاد إليكم، ومن نائبي؟ إن هو إلا أقل غلمانى، فلا أقل من إعطائى ما كنتم بذلتموه له».

وحالما علم الكامل بفحوى هذه الرسالة، استدعى إليه سيف الدين بن قليج رسول الأشرف إلى الكامل والذى كان بحضرة السلطان آنذاك وكلفه أن يكتب إلى الملك الأشرف يعرفه صورة هذه الرسالة وأن يبدى رأيه فيها، فما كان جواب الأشرف إلا أن قال: «يا سيف الدين ما يقول عبد مملوك هو وجماعته، مهما رسم السلطان الكامل كان؛ لأنه هو سلطان البلاد ولا يخرج أحد عن أمره، بل تسأله اتفاق الكلمة لتجمع العساكر من البلاد إلى خدمته، ويقرر ما فيه الصلاح للمسلمين وللبيت». وعلى هذا النحو كانت إستراتيجية الكامل وخططه معلومة لدى ملوك وأمراء بنى أيوب جميعا، وهم أهل الحل والعقد آنذاك، وتحظى بموافقة الغالبية العظمى منهم. وإذا جاز القول: إن الخليفة العباسى كان صاحب السلطة الشرعية العليا فى الدولة الإسلامية، فمن المعروف أنه كان مسلوب الإرادة تماما فى ظل السيادة التركية فى بغداد، ومع ذلك فإن الكامل لم يدخر

وسعا في سبيل اطلاعه على الحقائق كلها، والحصول على موافقته «الصورية»
ورضاه إلى الحد الذي خلع عليه تكريما له!

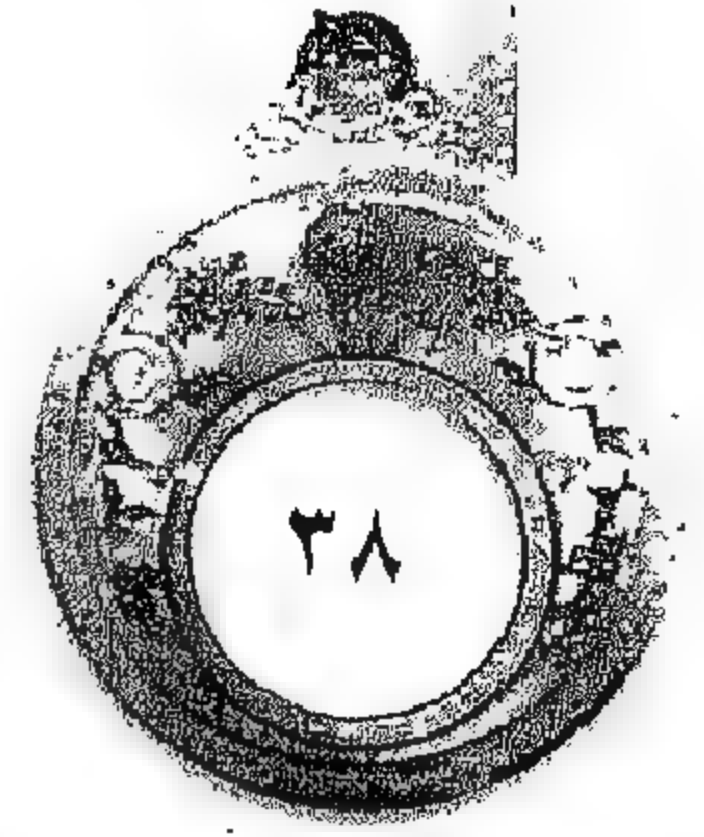


ويورد ابن نظيف الحموي، وهو فقيه وقاض ومؤرخ معاصر لتلك
الأحداث، حوارا دار بين الملك الكامل ورسول صاحب إربل، إحدى مدن
أعلى الفرات، يكشف بجلاء عن أن الكامل كان يعي جيدا ما هو مقدم
عليه، مقتنعا تماما بما يفعله، مدركا يقينا أن في ذلك الصالح العام للمسلمين

في مصر والشام والبيت الأيوبي، واثقا الثقة كلها أن ما قام به ليس فيه ما يشين ما دام يتغنى من
ورائه دفع الأذى والعدوان عن الديار المصرية كرسى السلطنة الأيوبية، ومن ورائها بلاد الشام
بأسرها؛ يقول ابن نظيف الحموي: «وصل رسول صاحب إربل يشير بأن يسير السلطان الكامل
رسولا إلى الخليفة في نعي بيت المقدس والعذر عنه، فقال الملك الكامل: «نحن مماليك هذا البيت
المقدس، وآباؤنا وخدماتنا له معروفة ما نرائي ولا نماذك»، والسلطان يشير هنا إلى ما قام به
مؤسس الدولة الأيوبية، السلطان صلاح الدين من استرداده وإعادة إعمارهِ، وما قام به الأيوبيون
جميعا من رعايته والحفاظ عليه، ومن ثم فهو لا يخشى في الحق لومة لائم، وليس هناك من خطأ
وقع فيه حتى يقوم بالاعتذار عنه للخليفة، ومن ثم أيضا ما كانت رسله إلى بغداد إلا لإخباره
فقط بما حدث.

الفصل الثالث

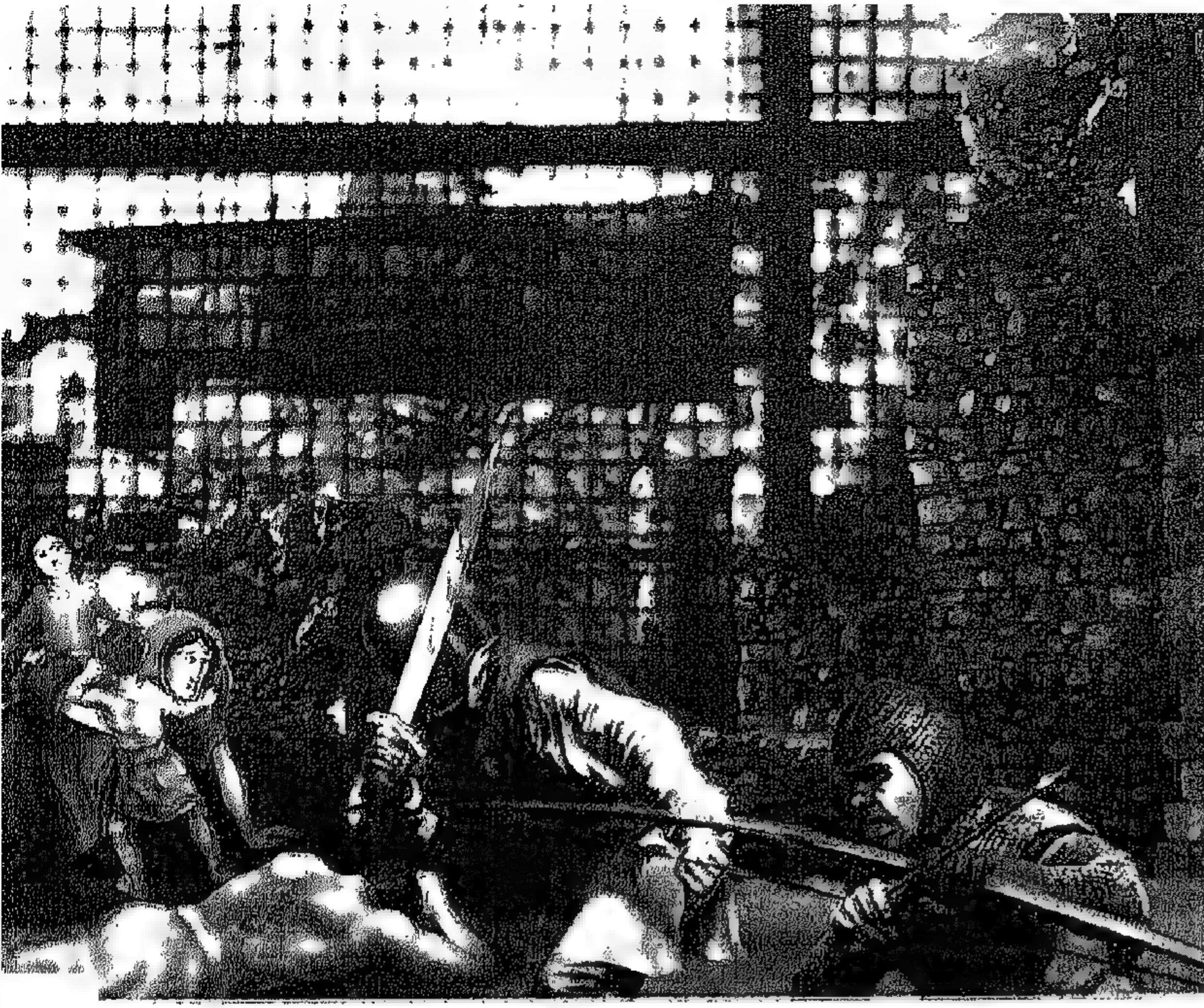
القدس بين الملك الكامل والإمبراطور فردريك الثاني



بقيت صفحة واحدة لم تطو بعد، ولا بد من الإتيان عليها حتى تستكمل الصورة تماما، ولندرك من خلالها الإطار العام الذى كان يتحرك فيه الملك الكامل، والأهداف الإستراتيجية لسياسته العامة تجاه الصليبيين.

فمن المعروف تماما أن ملوك بنى أيوب جميعهم منذ أسس صلاح الدين دولته، قد اتسموا بصفة واحدة هي «التسامح» الكامل حتى مع أعدائهم الصليبيين، بل إن شئت الدقة قرأت الجملة من غير «حتى»! ولم يأت ذلك عن ضعف فى شخصياتهم أو وهن فى نفوسهم، بل كانوا جميعا محاربين أشداء وضعوا قضية الجهاد نصب أعينهم، ولكن «التسامح والرحمة» مع أعدائهم كانت تسبق غضبهم، و«عفوهم» كان يتغلب دائما على «عقوباتهم»، ويزيد الأمر هذا تقديرا أننا فى عصر اتسم بالتعصب الشديد، كل حسب معتقده وهويته، وحملت العناصر اللاتينية عامة وفرسان الداوية والإسبتارية خاصة، عداً شديداً تجاه المسلمين فى الشرق، بل تجاه الإمبراطورية البيزنطية الأرثوذكسية ذاتها، وسيطر سلطان التعصب على النفوس فى الشرق والغرب على السواء، وإن كان فى الأخير أشد نتيجة التأثيرات البيئية والخلفيات الثقافية الحضارية، فهؤلاء اللاتين هم حفدة الجرمان بكل ما تعنيه هذه الكلمة، كما وصمتهم بذلك المؤرخة البيزنطية الأميرة «أنا كومنا» Anna Comnena، بينما كانت الحضارتان البيزنطية والإسلامية قد حققتا لنفسيهما شأوا عظيما فى الرفعة والارتقاء والسلوك الحضارى.

ونظرة واحدة إلى ما كتبه المؤرخون اللاتين بأنفسهم عما فعله بنو جلدتهم الصليبيون خلال الحملات الصليبية عامة، والأولى خاصة، تكشف بوضوح عن هذه الروح العدائية والتعصب الشديد، والابتعاد تماما عن روح الاعتدال والتسامح الذى اتصف به المعسكر الإسلامى فى معاملة الأعداء، ويكفى أن نشير فقط إلى المذابح التى جرت على أيديهم فى معرة النعمان ثم ما كان من أمرهم عند دخولهم «البيت المقدس» وما أحدثوه فيه من الفظائع التى تقشعر من هولها الأبدان، يقول المؤرخ المجهول صاحب «أعمال الفرنج وحجاج بيت المقدس» Gesta Francorum et Aliorum Hierosolymitarum وحديثه يقطر بالتشفى عند دخولهم أنطاكية: «... ودخلوا المدينة من أبوابها، وذبحوا من صادفوه من الأتراك والمسلمين، ولم ينج من القتل سوى من تهيأ لهم الفرار إلى القلعة... وامتلأت جميع شعاب المدينة ومسالكها بالجثث، حتى لقد أصبح من المستحيل السير فيها نظرا للرائحة التنتنة المتصاعدة منها، ولم يتمكن أحد منا من السير فى الشوارع

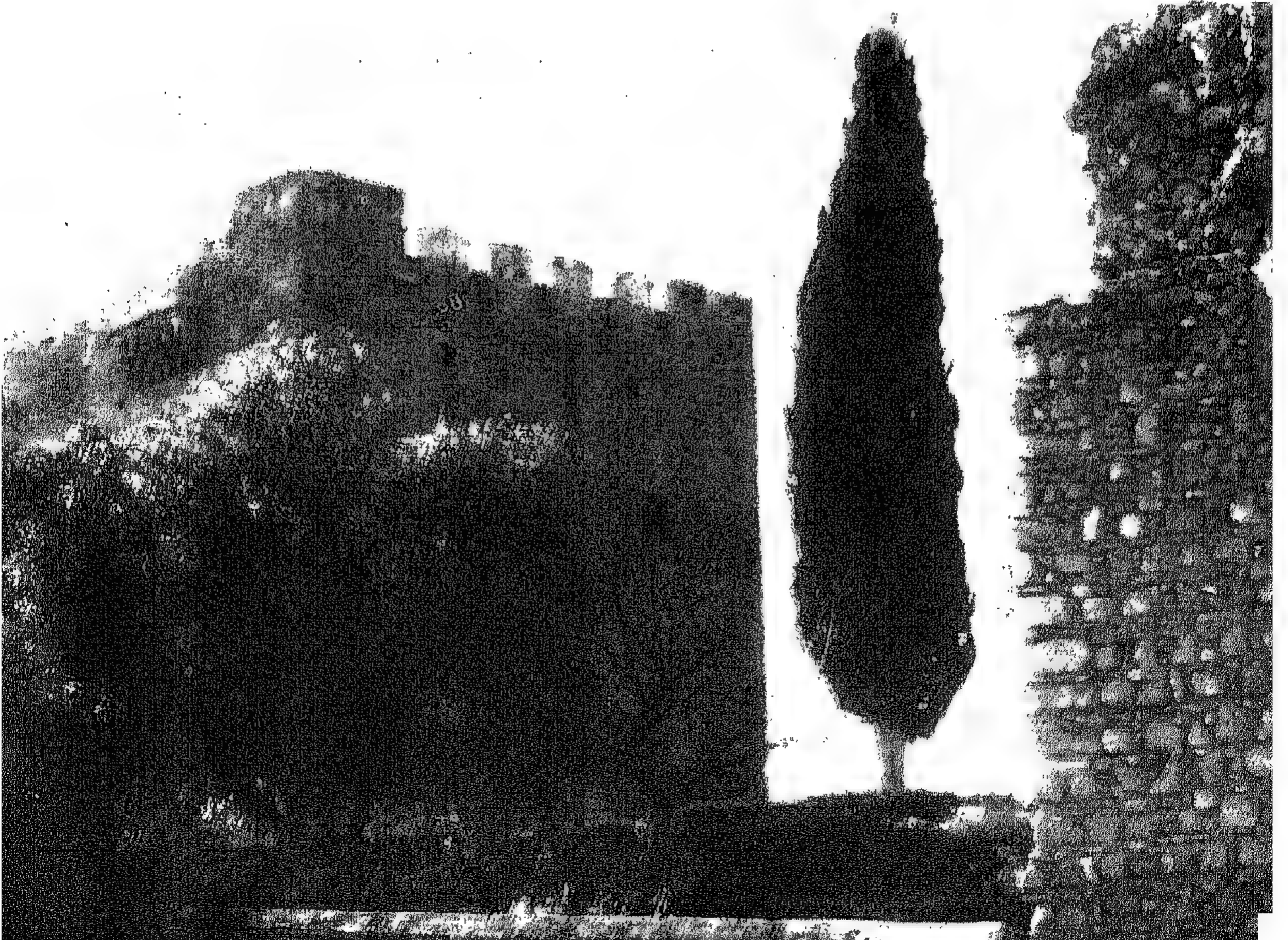


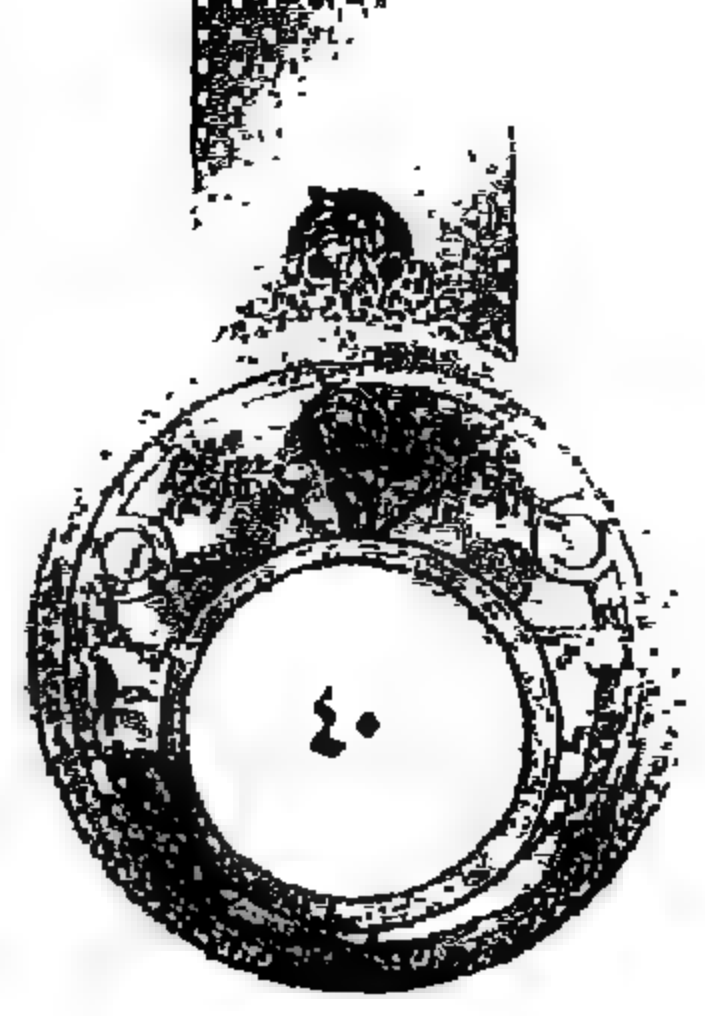
قتل المسلمين في القدس

إلا على جثث الموتى». حتى إذا أتوا على بيت المقدس قال: «... وأخذ رجالنا في مطاردتهم (المسلمين) معملين فيهم القتل والتذبح حتى بلغوا هيكل سليمان حيث جرت مذبحه هائلة، فكان رجالنا يغوصون حتى كعوبهم في دماء القتلى... فلما ولج حجاجنا

المدينة جدوا في قتل الشرقيين ومطاردتهم حتى قبة عمر، حيث تجمعوا أو استسلموا لرجالنا الذين أعملوا فيهم أفظع القتل طيلة اليوم بأكمله، حتى لقد فاض المعبد كله بدمائهم... وفي صباح اليوم التالي تسلق رجالنا سطح الهيكل وهجموا على الشرقيين رجالا ونساء، واستلوا سيوفهم

حصن عربي في جزيرة صقلية

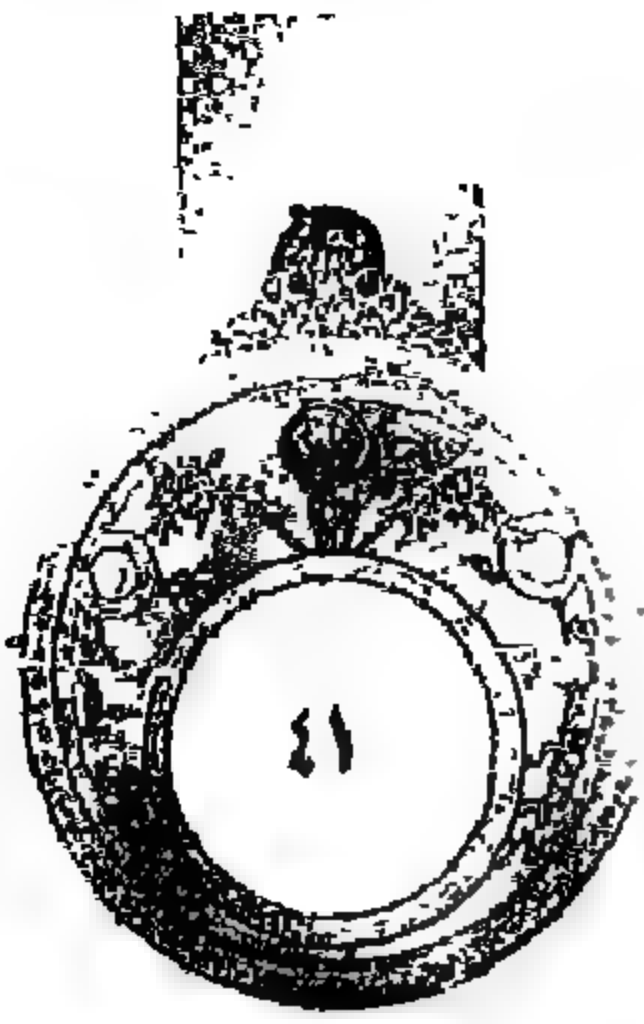




وراحوا يعملون فيهم القتل ، فرمى بعضهم بنفسه من أعلى المعبد ، فتلظى تنكرد غيظا حين شاهد هذا المنظر (تأمل مدى غيظ الرجل لأن سيفه لم يقتل هؤلاء الذين ماتوا بأيديهم قفزا من فوق سقف المسجد!) . . . وانطلق جنودنا فى جميع أنحاء المدينة يستولون على الذهب والفضة والجياذ والبغال ، كما أخذوا فى نهب البيوت المملوءة بالثروات . . . ولأن المدينة كادت أن تكون بأجمعها مملوءة بجثث القتلى ، فقد صدرت الأوامر إلى الشرقيين الذين قيضت لهم الحياة بسحب جثث إخوانهم خارج بيت المقدس وطرحهم أمام الأبواب (لاحظ مدى الإيلام النفسى فى هذا العمل) ، وتعالى أكوامهم حتى حاذت البيوت ارتفاعا ، وما تأتى لأحد قط أن سمع أو رأى مذبحة كهذه المذبحة التى ألت بالشعب الوثنى (يعنى المسلمين)!! ولنا بالطبع أن نتخيل ما تعنيه هذه العبارة الأخيرة. ويردد مؤرخ آخر هو بطرس توديبود Peter Tudebod هذا القول ، فيقول متسائلا تساؤل العالم بالإجابة مسبقا: «هل شاهد أحد قط أو سمع عن مثل محرقة الكفرة هذه؟ والله وحده يعلم كم عددهم لأنه لا أحدا سواه يعلم ذلك»، على حين يقرر واحد ثالث هو فوشيه الشارترى Fulcher of Chartres «ترى . . . ماذا أقول . . . إنا لم نترك أحدا منهم على قيد الحياة، وحتى النساء والأطفال، لم نغادر منهم أحدا» .

ولم يكن هذا النمط البربرى لسلوك اللاتين مقصورا على الحملة الأولى وحدها ، ولا على الأمراء والجنود فقط ، بل كان سمة كل الحملات التالية ، وطبيعة زعمائها من الملوك أيضا ، وليس أدل على ذلك ما فعله ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا فى الحملة الثالثة من قتل حامية عكا ومن معهم من المسلمين ، وقد بلغ عددهم جميعا ثلاثة آلاف نفس ، مخالفا بذلك لشروط تسليم المدينة ، ولم يكن ما قام به صليبيو الحملة الخامسة فى دمياط بعيدا عن هذه الروح الهمجية ، حيث «غدروا بأهلها» ووضعوا فيهم السيوف قتلا وأسرا ، وباتوا تلك الليلة يفجرون بالنساء» على حد قول المؤرخ أبى شامة .

وقد امتد هذا السلوك الهمجى ليشمل كذلك المسيحيين ، فقد تعرضت القرى المسيحية على طول الطريق من الغرب اللاتينى إلى القسطنطينية لاعتداءات وحشية من قبل هؤلاء الصليبيين ، وعانى أهل القرى المجرية بصفة خاصة من ويلات عذاباتهم ، يستوى فى ذلك المسيحيون واليهود ، وما فعله رينو دى شاتيون ، البرنس أرناط ، بمسيحيى قبرص ورجال الدين القبارصة بصفة خاصة بخاف على أى باحث ، وما حل بأهالى مدينة زارا على يد جنود الحملة الصليبية الرابعة لا يمكن إغفاله أو التغاضى عنه ، أما النازلة التى وقعت على أم رأس القسطنطينية نتيجة الغزو اللاتينى عام ١٢٠٤م فحدث عنها ولا حرج ، ويكفى أن نعود إلى صفحات المؤرخ البيزنطى نيقيتاس الخونياى Nicetas Choniates والمؤرخ اللاتينى فيلهاردوان Geoffrey de Villehardouin لنقف منها تفصيلا على ما أثمرته أيديهم فى حق القسطنطينية .

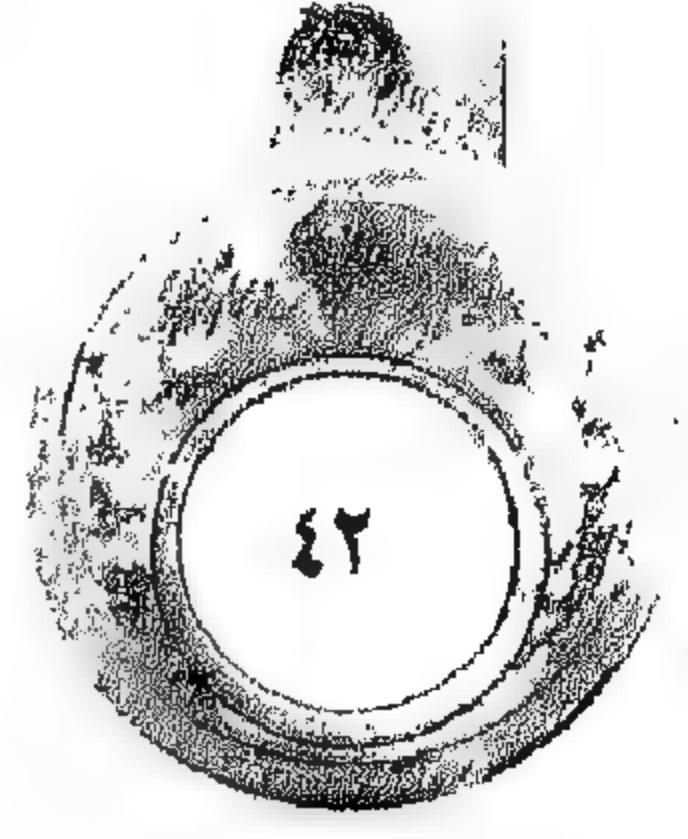


ولو عامل المسلمون الصليبيين بعد انتصاراتهم التي حققوها عليهم من بعد، بمثل ما عاملهم الصليبيون من قبل، لما لامهم على ذلك أحد، لكنهم أبوا إلا أن يسلكوا جادة السلوك الإنساني في معاملتهم مع أعدائهم خاصة الأسارى منهم، ولعل الموقف الذي اتخذه صلاح الدين إزاء الصليبيين في بيت المقدس بعد استردادها، يشهد بوضوح على أن روح التسامح والاعتدال كانت ديدن ملوك بني أيوب جميعا، ورغم أنهم كانوا هم حملة لواء الجهاد ضد الصليبيين على امتداد عمر الدولة الأيوبية كلها، سواء في المرحلة الأولى

الهجومية زمن الناصر صلاح الدين، أو المرحلة الثانية زمن العادل سيف الدين وأسرته، ولو أقدم صلاح الدين على ذبح كل من وجده من هؤلاء الصليبيين في بيت المقدس، اقتداء بما فعلوه، لما كان لأحد أن يلومه، لكن الرجل سمح لهم بالخروج بأموالهم وأمتعتهم دون أن يتعرض لهم أحد، مقابل دفع فدية قدرها عشرة دنانير للرجل وخمسة للمرأة وواحد للطفل، وكان من الأمور التي أدهشت المسلمين أن يروا هرقل بطريك المدينة المقدسة يدفع الدنانير العشرة ليفتدي نفسه بها، ويغادر المدينة حاملا ما استطاع حمله من الذهب والفضة وخلفه العربات تحمل نفائس كنيسة القيامة التي نهبها قبل خروجه، دون أن يبالى بفقراء الصليبيين الذين لم يجدوا ثمن فدائهم، بل إن صلاح الدين رفض أن يصغى لنصح بعض خاصته الذين أشاروا عليه بمصادرة هذه الأموال التي يهرب بها البطريك، وقال: «لا أغدر به!!» ولكن الأكثر إثارة للدهشة، وإن لم يكن مستغربا من الصليبيين، أن هؤلاء الذين خرجوا بأمان المسلمين، وقعوا ضحية اعتداء الأمراء الصليبيين في المدن الأخرى، إذ هاجموهم واستولوا على ما معهم مما أخذوه من بيت المقدس!!

وقد بلغت سماحة صلاح الدين واعتداله - في هذا العصر المليء بالتعصب، حدا حمل معه بعض الضرار بالمسلمين أنفسهم؛ ذلك أن صلاح الدين كان قد فعل مع كل المدن والمعازل الصليبية ما فعله بالقدس، ومن ثم خرج هؤلاء الصليبيون جميعا، وولوا وجههم شطر صور، وتحصنوا بها، حتى قويت بهم وتقووا هم بها، واستعصى من بعد على صلاح الدين فتحها، وكانت النواة التي ولدت حولها من جديد فكرة إحياء مملكة بيت المقدس بعد مجيء الحملة الصليبية الثالثة وسقوط عكا في أيدي جنودها.

وكان لا بد أن يلفت سلوك صلاح الدين هنا أنظار المؤرخين الغربيين، فها هو مؤرخ الحروب الصليبية ستيفن رانسيمان Steven Runciman يعقد مقارنة بين موقف الصليبيين والمسلمين عند دخول كل منهم المدينة عقب انتصاره، قال: «كان المتصرون (المسلمون) معقولين وإنسانيين، فبينما خاض الفرنج عند استيلائهم على المدينة منذ ثمانية وثمانين عاما في دماء ضحاياهم، نجد في هذه المرة أنه ما من بناء نهب وما من إنسان أصابه أذى، وتنفيذا لأوامر صلاح الدين انتشر الحراس يحرسون الطرق والأبواب ويمنعون أي اعتداء قد يصيب المسيحيين... وتقدم

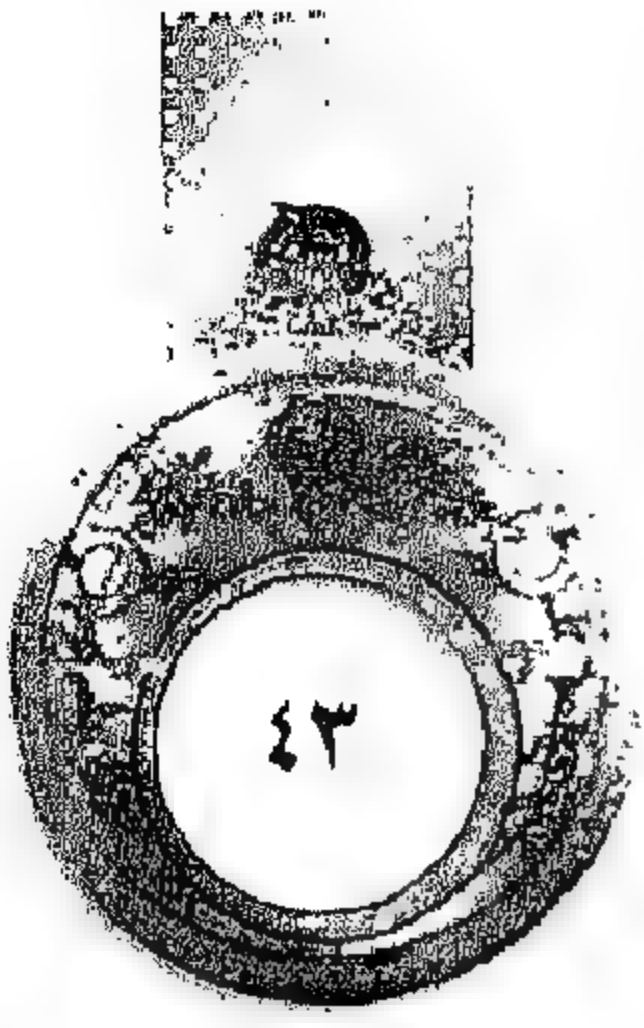


نساء الفرنج اللاتي افتردين أنفسهن إلى صلاح الدين والدموع تملأ عيونهن
وسألن أين يستطعن الذهاب بعد أن قتل أزواجهن أو آباؤهن أو وقعوا في
الأسر، فكان جواب صلاح الدين أن وعدهن بأن يطلق سراح كل زوج
أسير، أما الأرمال واليتامى، فقد أعطى كلا منهن منحة تتناسب مع مكانتهن
من ماله الخاص، لقد كان عفوه وعطفه مباينا مباينة واضحة لأفعال المسيحيين
الغزاة في الحملة الصليبية الأولى. ويقول ستانلى لين بول Stanley Lane

Poole: «... هكذا عامل العرب المدينة المحتلة، ولا ينسى أحد الافتتاح الهمجى للمدينة المقدسة
إبان الحملة الأولى... عندما عذّب المسلمون العزل، أحرّقوا وقتّلوا بلا رحمة على حصون
وسقف الهيكل، عندما كانت الدماء لعنف المذبحة، تلوث شرف المسيحية، وتلوث المشهد، حيث
كان المسيح يبشر بإنجيل المحبة والرحمة «طوبى للرحماء لأنهم يرحمون»، كانت الغبطة منسية
عندما دمر المسيحيون المدينة المقدسة، ولحسن حظ غير الرحماء، فلقد نالوا الرحمة على يد

البطريك يهرب بالكنوز

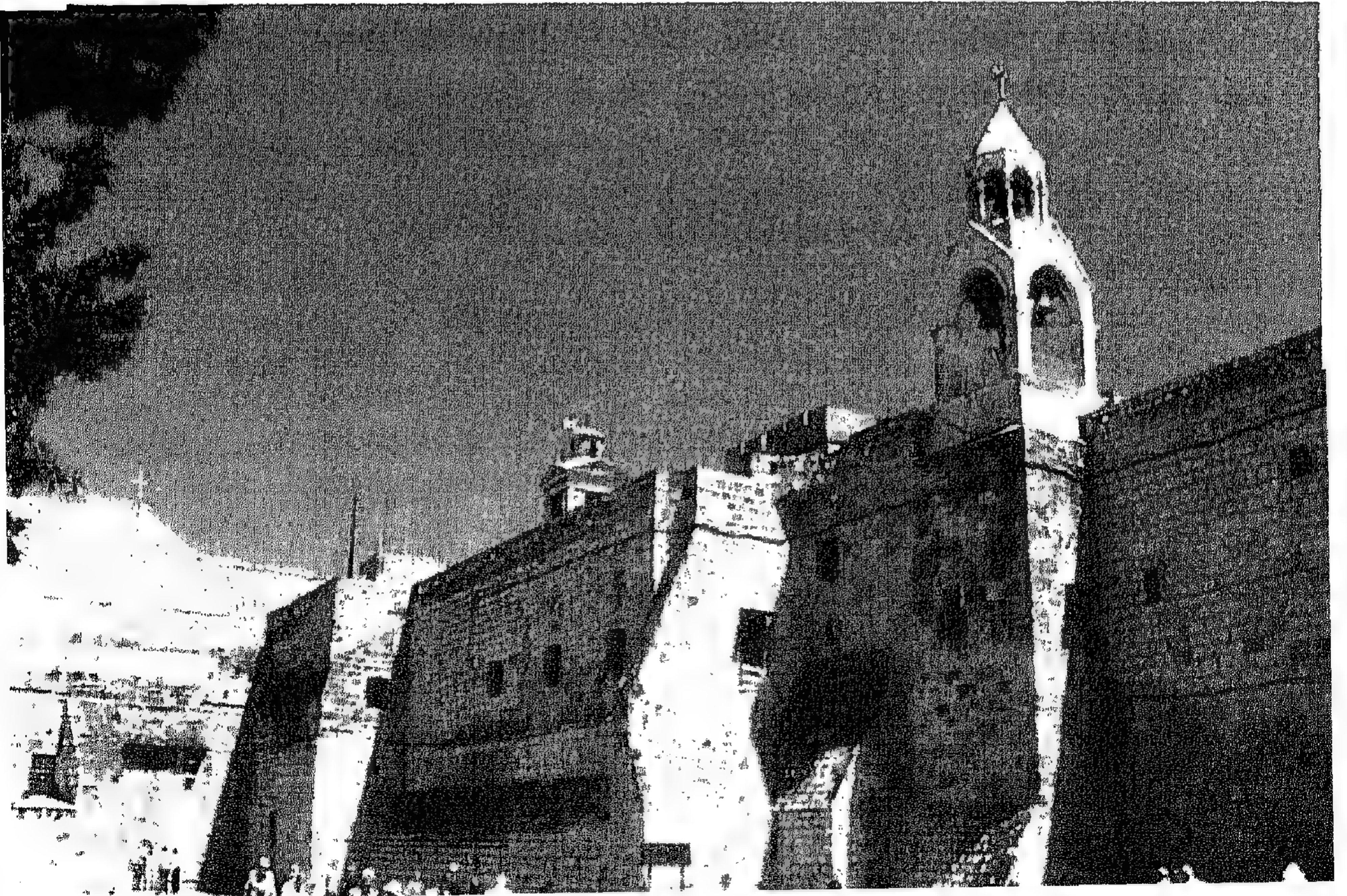


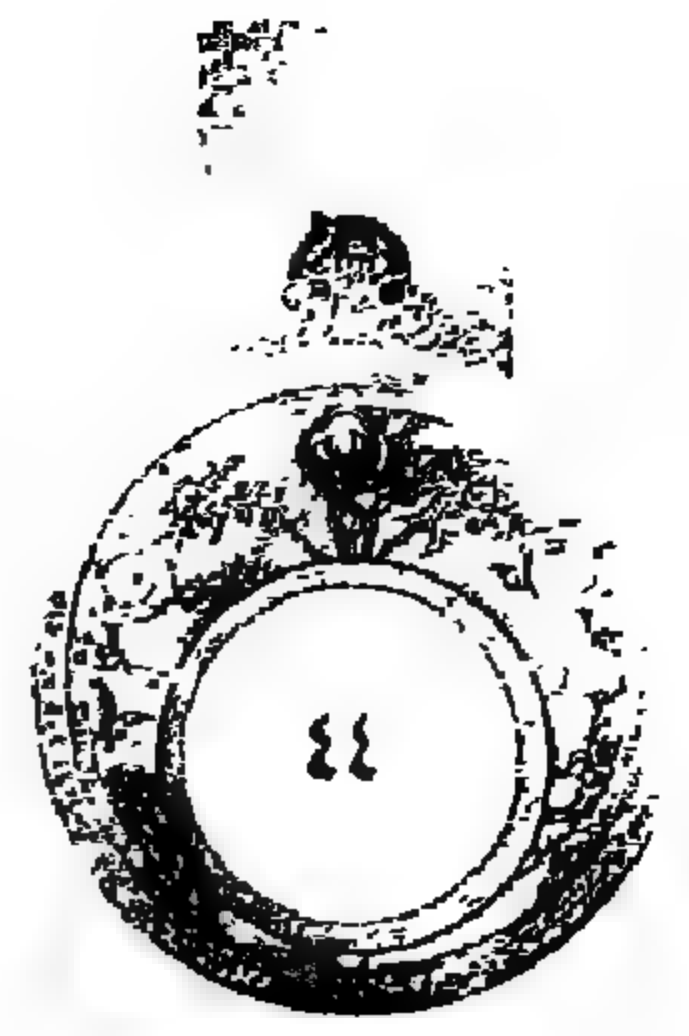


السلطان المسلم». أما المؤرخ الألماني «ماير» فيلخص ذلك كله في عبارة مختصرة غاية في البلاغة حين يقول: «لقد كان سلوك صلاح الدين غاية في التسامح والاعتدال»، ولعل هذا هو الذي شفع له عند دانتي اليجيري Dante Alighieri في الكوميديا الإلهية، حيث وضعه على حافة الجحيم وليس في قاعها!!

وكان موقف صلاح الدين عظيما أيضا مع ريتشارد ملك إنجلترا، وهو الذي قدم إلى الشرق بهدف استرداد بيت المقدس ثانية من يد المسلمين، حيث بعث إليه في مرضه بما طلبه من «فاكهة وثلج». وهكذا كان الناصر صلاح الدين أنموذجا احتذاه من بعد ملوك بني أيوب جميعهم، فموقف العادل سيف الدين كان واضحا جدا من أهل بيت المقدس، حيث افتدى من ماله الخاص منهم عددا كبيرا، ولم يشأ الملك الكامل - وكان بمقدوره - أن يأخذ الصليبيين في الحملة الخامسة وقد أحيط بهم أخذا وبيلا، لكنه جمع إلى التسامح والاعتدال فطنة سياسية وذكاء، فلم ينزل على رأى أخويه وأقاربه من بني أيوب بالقضاء على الصليبيين وهم ملك يمينه، وأصر على رأيه بإطلاق سراحهم جميعا سماحة وكياسة.

كنيسة المهد



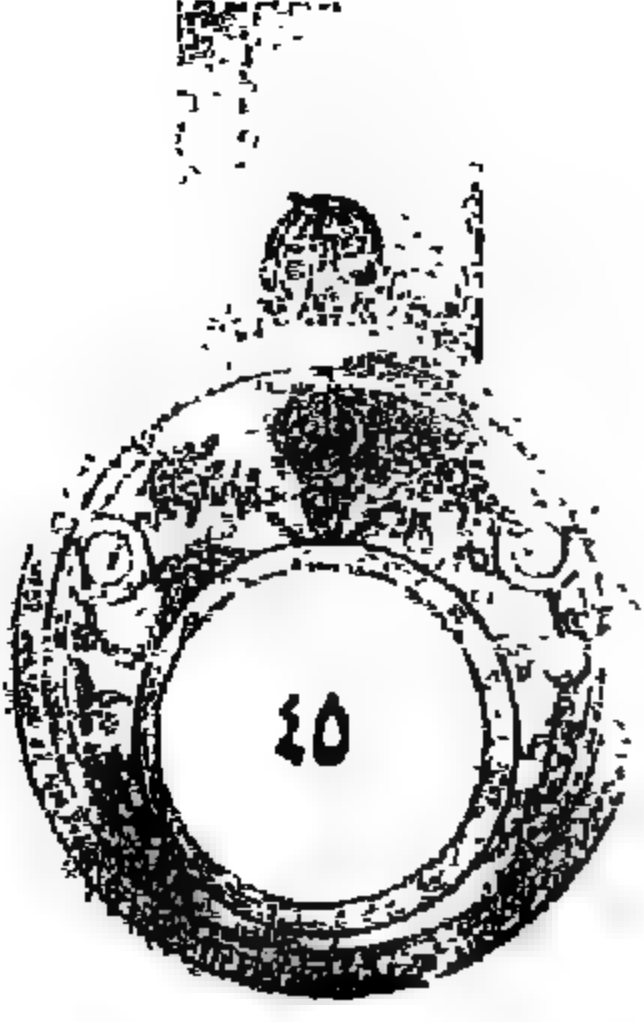


وكان هذا التسامى والتسامح بابا ولج منه فردريك الثانى إلى قلب الملك الكامل وعقله، وأضحى ذلك واضحا فى المراسلات التى دارت بين الرجلين، والتى كان همزة الوصل فيها بينهما الأمير الدبلوماسى المثقف فخر الدين ابن شيخ الشيوخ، وقد قدمنا من قبل تلك الرسالة التى يستعطف فيها الإمبراطور السلطان لينعم عليه بـ«قبضة البلد» حتى لا يرجع «خايبا» إلى قومه، يقول ابن واصل: «بلغنى أن الإمبراطور قال للأمير فخر الدين: لولا أنى أخاف انكسار جاهى عند الفرنج، لما كلفت السلطان شيئا من ذلك، ومالى غرض فى القدس ولا غيره، وإنما قصدت حفظ ناموسى عندهم».

هذه العبارة الأخيرة التى قالها مؤرخنا على لسان فردريك الثانى، تقود خطونا إلى أوروبا لنسير مع الإمبراطور فكرة رحلته إلى الشرق، ولا تستخدم كلمة «حملة» هنا؛ لأن ما قام به فردريك كان مجرد رحلة بكل المقاييس، وإن غنم من خلالها ما فشلت فيه أعظم الحملات العسكرية الصليبية التى قادها ملوك فرنسا وإنجلترا وألمانيا من قبل؛ فبينما قدم على رأس خمسمائة فارس فقط، خرج جده فردريك الأول برباروسا يقود جيشا قوامه مائة ألف جندي، قال عنه ابن الأثير: لو وصلت هذه القوات كاملة إلى بلاد الشام، لكان يقال: إن مصر والشام كانتا للمسلمين!! فهل يمكن وصف الحرس الخاص لفردريك الثانى، أعنى الفرسان الخمسمائة بأنهم يشكلون حملة عسكرية صليبية؟!

هذا من الناحية العملية فى تكوين الجيش، أما من الناحية الجوهرية فى الفكر الصليبي، فقد خرج فردريك إلى الشرق وهو محمل بقرار اللعنة الذى أوثقه به البابا جريجورى التاسع، العجوز العنيد، ومن ثم كان لا بد أن تحل هذه اللعنة بمن يصحبه من القوات، وبكل منطقة يملكها، وكل ما تصل إليه يده؛ ولذا لم يكن لهذا «الخروج» من سند شرعى فى الفكر أو العرف الصليبي، ما دام فردريك قد حرم من رحمة الكنيسة، وأمسى طريد ملكوت السموات كما يقر الفكر البابوى.

وكان فردريك الثانى قد توج ملكا على ألمانيا فى عام ١٢١٢م، إبان اشتعال جذوة الصراع الأهلى بين أسرة الهوهنشتاوفن التى ينتمى إليها، وعائلة الولفين، العدو التقليدى، التى يترأسها الآن أوتو الرابع دوق برنسويك Otto IV of Brunswick، وقد اشترط عليه البابا إنوسنت الثالث Innocent III عندما وضع الساج على رأسه أن يتعهد بحمل الصليب والاتجاه إلى الشرق فى حملة لاسترداد بيت المقدس، ولم يكن فردريك استثناءً، بل كان أحد الثلاثة الذين قدموا هذا الوعد استجابة لدعوة البابوية، وكان الاثنان الآخران هما فيليب السوابى، الابن غير الشرعى

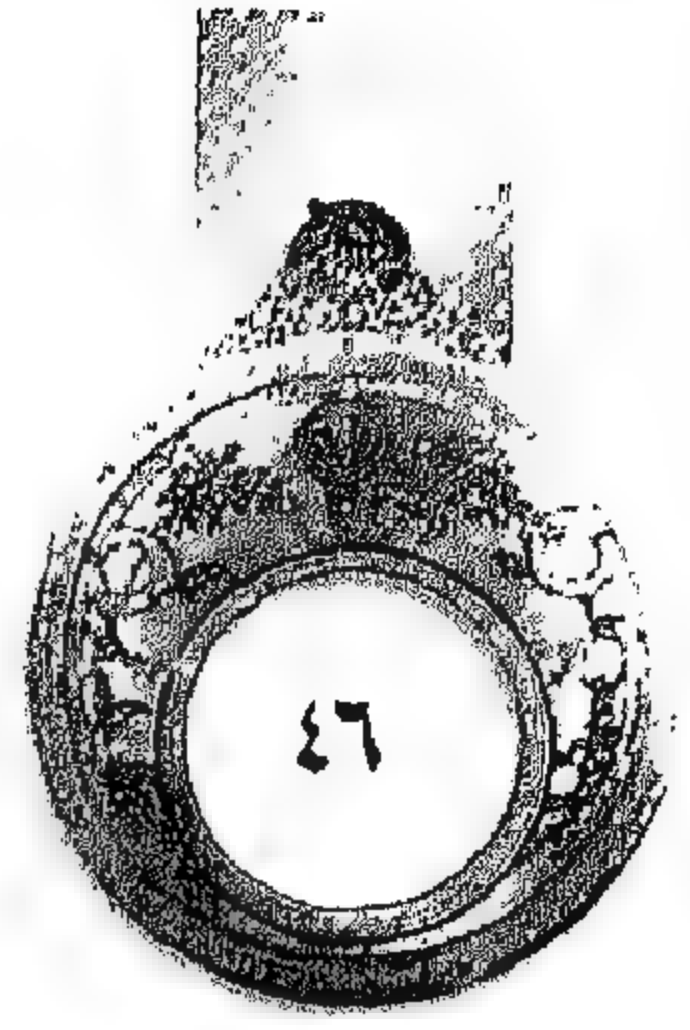


لفردريك الأول برباروسا، وأخو هنرى السادس، وأوتو الرابع دوق برنسويك الذى جئنا على ذكره تواء، وهم رجال الحرب الأهلية الطاحنة التى وقعت فى ألمانيا عقيب وفاة هنرى السادس عام ١١٩٨م، وفى عام ١٢٢٠م تكرر المشهد ثانية عند تتويج فردريك الثانى إمبراطورا، حيث جدد البابا هونوريوس الثالث Honorius III هذا الشرط، بحمل الصليب ثانية.

وطوال هذه الفترة لم يحاول فردريك الثانى القيام بما عاهد عليه البابا،

فقد راح يتعلم تدريجيا أصول السياسة الهوهنشتاوفنية فى مواجهة ادعاءات السلطة البابوية، أو بتعبير آخر، حقوق السيادة الإمبراطورية وضرورة الحفاظ عليها أمام محاولات البابوية وسعيها الدءوب لتحقيق السمو الكامل من خلال نظرية الشمس والقمر التى أطلقها البابا إنوسنت الثالث، ولم ييأس البابا هونوريوس الثالث من حث فردريك الثانى على ضرورة حمل الصليب لإنقاذ بيت المقدس، وازداد إلحاح البابا على الإمبراطور، وخاصة بعد الفشل الذريع الذى منيت به الحملة الصليبية الخامسة عند دمياط، وتعددت اللقاءات بين الرجلين فى «فيرولى Viroli سنة ١٢٢٢م، و«فرنطينو» Ferentino عام ١٢٢٣م، و«سان جرمانو» San Germano سنة ١٢٢٥م. وقد بدا واضحا أن فردريك كان حريصا فى كل لقاءاته هذه على تأجيل فكرة الخروج على رأس حملة صليبية قدر استطاعته، متعللا بانشغاله فى الأمور الداخلية فى ألمانيا والملحة فى صقلية، وعلى هذا النحو تمكن من الحصول على موافقة البابا بأن يكون عام ١٢٢٧م هو التاريخ الفعلى لبدء حملته.

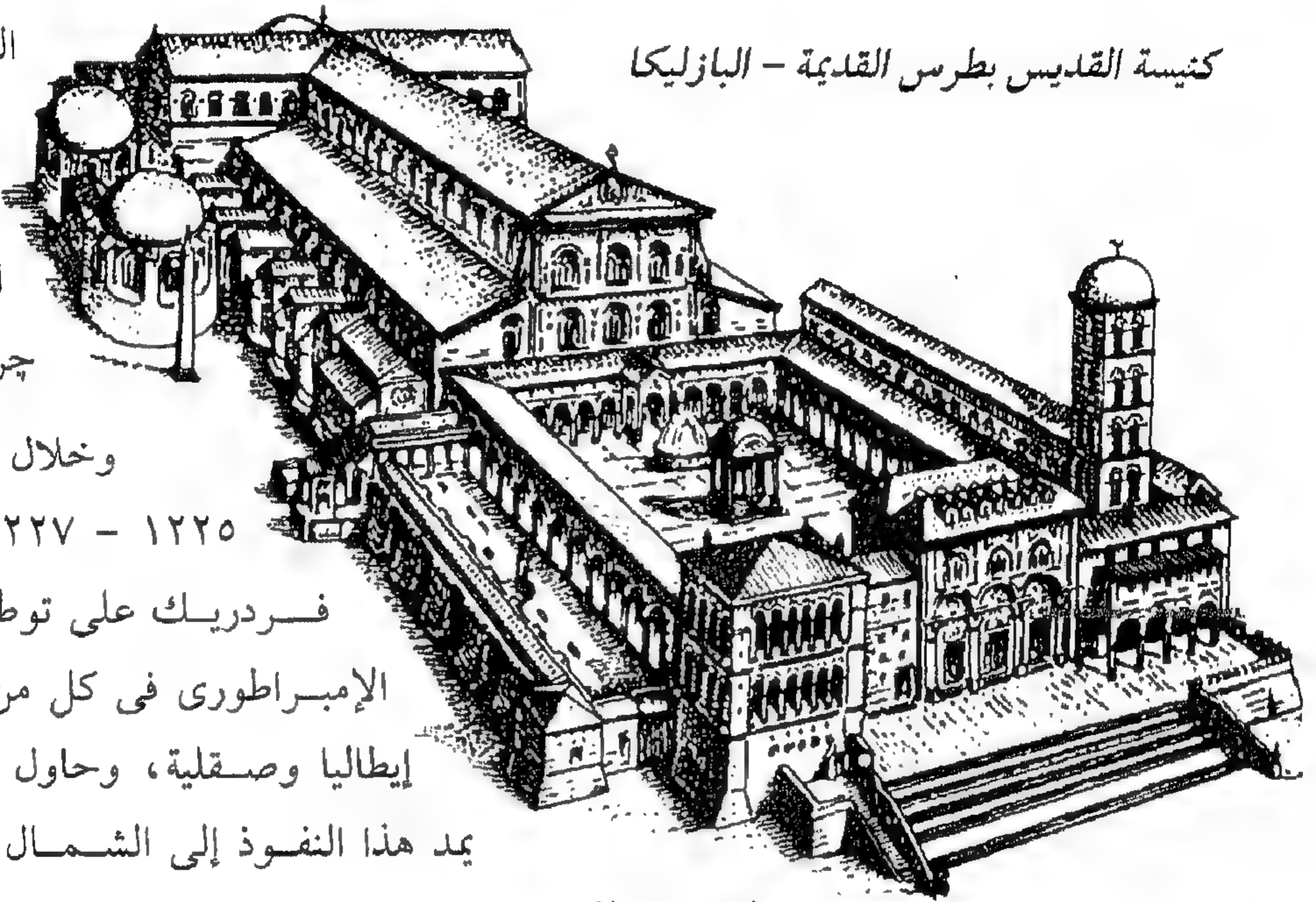
كان هونوريوس الثالث يتحرق شوقا لإتمام هذا العمل الصليبي ليختم به عمره الذى راح يسعى إلى الفناء ويساوره القلق والشك فى نيات الإمبراطور، ويضيق صدره ولا ينطلق لسانه حتى لا يغضب هذا الإمبراطور الشاب فتتبدد أحلامه، وبلغ معه السعى حدا أهداه فيه مملكة بيت المقدس الصليبية قبل أن يخطو تجاهها خطوته الأولى؛ ذلك أنه تلقف فكرة «هرمان السالزاوى» Herman of Salza مقدم الفرسان التيوتون، القائلة بزواج الإمبراطور فردريك الثانى من الأميرة «يولاندا» Yolanda (إيزابيلا الثانية Isabella II) ابنة جان دى برين ملك بيت المقدس ووريثته، كى يعقد الزفاف فى عكا أو صور حتى يضمن خروج فردريك الثانى حاملا الصليب، ولم يكن هذا الأخير أقل سعادة بهذه الزيجة التى سوف تحمل إليه عرش المملكة المقدسة، وتجعل منه زعيم العالم المسيحى المدافع عن حقوقه، الحفيظ على مقدساته، وذلك أمر كان يحرص عليه الحرص كله لتثبيت دعائم نفوذه الإمبراطورى لا فى ألمانيا أو صقلية فحسب بل فى إيطاليا، وروما نفسها حاضرة مجد الرومان الأقدمين، ومقر الكرسي الرسولى لبطرس أمير الرسل!



غير أن الإمبراطور لم يفعل شيئاً مما داعب أحلام هونوريوس الثالث، فلم يذهب إلى عروسه، ولم يخرج إلى الأراضي المقدسة، فقد ضرب وعدا ولن يُخلفه، ومن ثم جىء بالعروس الصغيرة إليه وقد حفت بوفد إمبراطوري رفيع المستوى، كان قد بعث به إليها، وجرت مراسم عقد الزواج ودخل بها فردريك في ميناء برنديزي جنوبي إيطاليا، وهكذا بات واضحاً أن الإمبراطور قد عقد العزم فعلاً على عدم التحرك بقواته باتجاه الأراضي المقدسة إلا في الموعد

الذي اتفق عليه
مع البابا
هونوريوس
الثالث في سان
جرمانو.

كنيسة القديس بطرس القديمة - البازليكا



وخلال هذين العامين

١٢٢٥ - ١٢٢٧ حرص

فردريك على توطيد سلطانه

الإمبراطوري في كل من ألمانيا وجنوب

إيطاليا وصقلية، وحاول قدر الطاقة أن

يمد هذا النفوذ إلى الشمال، حيث مدن

العصبة اللومباردية، حتى إذا كان عام ١٢٢٧م وأكمل فردريك

ما ظنه الجميع استعدادات حربية في طريقها إلى القدس، وتجمعت القوات التي توافدت على

«برنديزي» من كل أنحاء أوروبا، مات هونوريوس الثالث قبل أن تقرر عينه بما كان يمثل له حلم

خريف العمر، ولعل القدر كان به رحيماً عندما وافته المنية قبل أن يتفشى الطاعون في كل هذه

القوات ويبدد شملها، وحتى الإمبراطور نفسه ألمَّ به المرض، وإن لم يصل به إلى حد الهلاك،

فلما أبحر بمن بقي معه من القوات عاندته الأمواج والرياح، فاضطر أن يلقي مراسيه في أوترانتو

Otranto، مؤجلاً فكرة الزحف نحو الشرق إلى موعد آخر.

ولم يكد البابا الجديد جريجوري التاسع يتربع على عرش البابوية، حتى استفتح عهده

بإصدار قرار الحرمان الكنسي ضد الإمبراطور فردريك الثاني، إذ اعتبر عدم خروجه على رأس

حملة صليبية مماطلة متعمدة من جانبه لا تستحق غير اللعنة، فأوثقه بها؛ ذلك أن فردريك نزل في

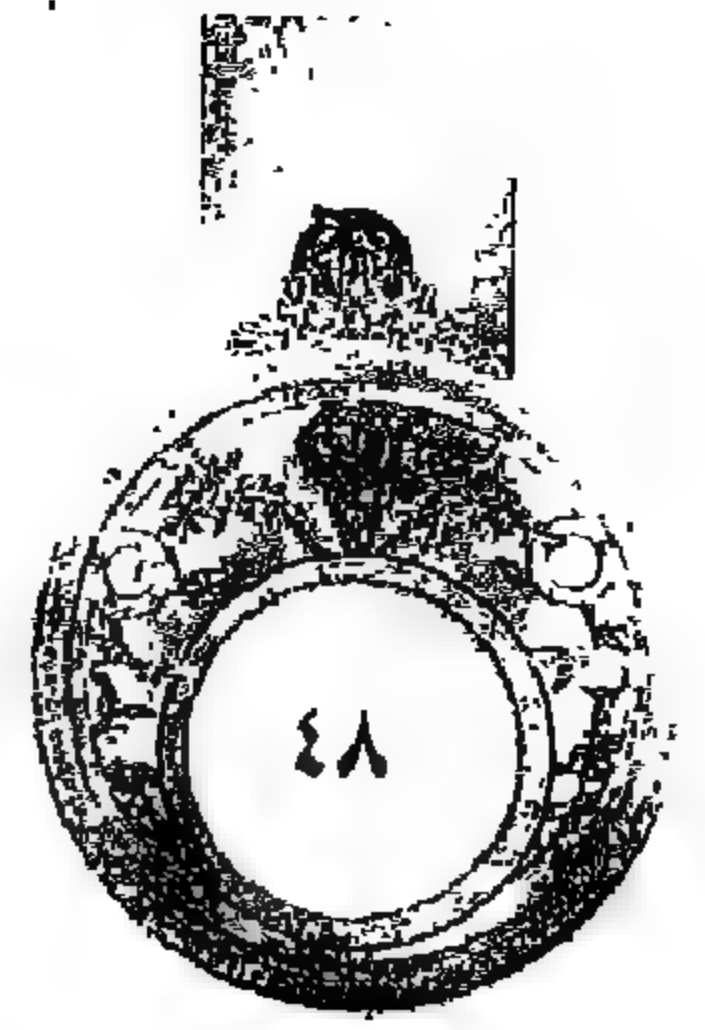
أوترانتو في الثالث عشر من سبتمبر ١٢٢٧م، ولم يمض على ذلك أكثر من أسبوعين حتى كان



الكنيسة التى توج فيها فردريك الأول بجزيرة صقلية

البابا قد حرمه من رحمة الكنيسة. وقد ينصرف الذهن للوهلة الأولى إلى أن عدم خروج فردريك بحملة صليبية كان السبب وراء هذا الحرمان، ولكن المسألة لم تكن على هذا النحو من البساطة، إذ إنها تدخل فى إطار العلاقة بين البابوية والإمبراطورية والتى لم تكن فى جملتها طبيعية، بل تميزت بالعداء فى أغلب الأحيان إن لم يكن على طول الخط، وازداد عنفها بشكل واضح جدا على عهد أباطرة أسرة الهوهنشتاوفن، وكل من الباباوات إسكندر الثالث وإنوسنت الثالث وجريجورى التاسع، وكلهم وأوسطهم خاصة، راحوا يقفزون قفزات واسعة باتجاه السمو البابوى، لتحقيق السيادة على العالم، من خلال نظرية الشمس والقمر، البابوية والإمبراطورية، وعلى اعتبار أن البابا هو نائب المسيح على الأرض Vicarius Christi.

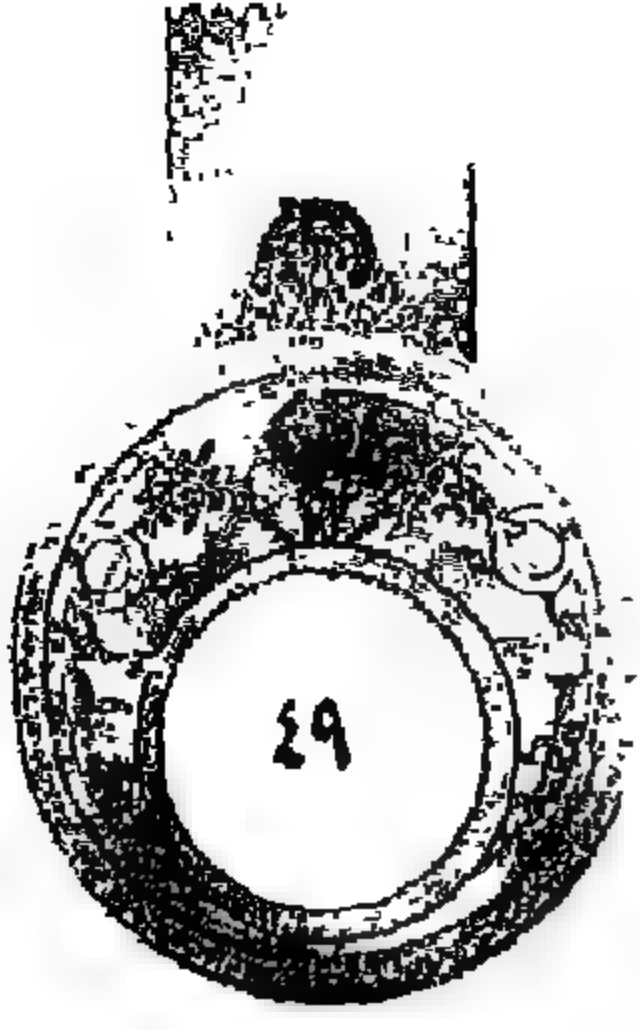
وكان جريجورى التاسع واقعا تحت تأثير اعتقاد يقينى بأن الخطر يكمن فى شخصية فردريك الثانى، وأن التسامح معه سوف يجر على البابوية كل الوبال، ومن ثم جعل قهر هذا الإمبراطور أكبر همه ومبلغ سعيه، ليس هذا فقط، بل إن هدفه الأساسى الذى جاهد لتحقيقه منذ اللحظة الأولى لاعتلائه العرش، تحطيم هذا الـ«فردريك» تحطيمًا تامًا، ولم يكن جريجورى التاسع بالرجل الذى يحجم عن النزال، ورغم تقدم العمر به إلا أنه ظل محاربًا عنيدًا، وكاهنًا من الطراز الأول، يجيد تمامًا فنون الاعتزاز بالنفس إلى حد الخيلاء والعجرفة، وظلت النيران المشتعلة فى صدره أيام شبابه، متأججة حتى الآن فى ليالى شيخوخته، لتتقد بالعداء ضد فردريك الثانى، والكراهية التى



لا حدود لها؛ ولذا اهتبل هذه الفرصة التي سنحت، ولم يدعها تفلت من بين يديه، وأقدم على حرمان فردريك الثانى من رحمة الكنيسة، واضعا نصب عينيه أن هذا القرار هو بداية الطريق الأمثل للقضاء كلية على الهوهنشتاوفن، وإذا جاز لنا أن نعود إلى ما كتبه الأديب «جوزيف چاى ديس» متخيلا أن فردريك الثانى يكتب مذكراته، وجدناه يقول على لسان الإمبراطور: «... إن أية توبة يمكن أن أقدمها غير مقبولة منى... فلن يقبل منى سوى التنازل عن مملكة صقلية لتكون تحت حكم البابا... لقد أمارت جريجورى اللثام عن النزاع الدفين، وقد تلخصت مخاوفه فيما يلى: نمو الدولة الزمنية والإصلاح الكنسى وهما ما تمسكت بحقى فيها... والآن يريد أن يتحكم فى ويوجه مسلكى كى أسير على هواه، لقد أعلن الحرب على شخصى، وهى حرب لا رحمة فيها ولا هوادة، فلقد كان الهلع يتسلط على البابوية من جراء سيادة أسرة الهوهنشتاوفن على صقلية منذ خطب فردريك الأول برباروسا الأميرة كونستانزا وريثة عرش النورمان لابنه هنرى السادس، فأمست البابوية على هذا النحو واقعة بين قدمى الإمبراطورية، الأولى فى ألمانيا، والثانية فى صقلية.

ولم تكتف البابوية بهذا الحرم الكنسى الذى أنزلته على أم رأس فردريك الثانى، بل راحت تلاحقه أينما حل، وواصلت ملاحقتها له حتى الأراضى المقدسة وبلاد الشام، وبعثت برسلها إلى هناك تطلب إلى الصليبيين عدم الترحيب أو التعاون مع هذا الإمبراطور «الملعون»، وتعرض حكام المسلمين ضده للقضاء عليه وعلى مشروع حملته التى لم تباركها البابوية. وكانت البابوية جادة تماما فى هذا السبيل، إذ إنها كانت تعلم علم اليقين أن أى نصر يحققه الإمبراطور فى الشرق سوف يكون وبالا على الكرسي الرسولى الرومانى، إذ إنه يحمل فى جوهره تعرية لـ«قدسية» البابوية و«بركاتها» التى تخلعها على هذه الحملات، حيث تسمى بذلك جوفاء لا قيمة لها، وهذا ما كان يؤرق جفنى جريجورى التاسع، ويدفعه دفعا إلى تصعيد نغمة العداء مع أبرز أفراد أسرة الهوهنشتاوفن والسلطة الإمبراطورية، فردريك الثانى.

وقد تكون البابوية محقة فعلا فيما ساورها من شكوك فى نيات فردريك الثانى حول جدية الخروج على رأس حملة صليبية لاسترداد بيت المقدس، فقد ظل فردريك خمسة عشر عاما (١٢١٢ - ١٢٢٧م) بعيدا كل البعد عن التفكير فى هذا المشروع الصليبي برمته، ومن المحتمل أن يكون انصراف الإمبراطور طيلة هذه السنوات إلى تثبيت نفوذه الملكى فى ألمانيا أمام ادعاءات أمراء الإقطاع، وإقرار سيادته الإمبراطورية فى إيطاليا وصقلية فى مواجهة مدن العصية اللومباردية شمالا واضطرابات النورمان جنوبا، نقول من المحتمل أن يكون ذلك قد ترك أثره فى مسألة حملته الصليب، لكن من المرجح تماما أن ذلك لم يدر بخلده عبر هذه السنوات؛ بل لن نكون مبالغين إذا ذهبنا إلى القول، استنادا لما جرت به الأحداث، أن عدة تساؤلات كان يتردد صداها فى ذهن



فردريك الثانى ويلح عليه، لماذا تدور رضى هذه الحرب التى تنعتها البابوية بـ «المقدسة»؟ وهل هى حقا مقدسة؟ وما هو الدور الغربى الذى تلعبه البابوية فى تأجيجهما؟ وما مدى الفائدة التى جنتها من وراء ذلك؟ وهل المسلمون حقا يمثل هذا الذى تنعتهم به الدوائر الكنسية وعلى رأسها البابوية فى الغرب، من التعصب والهمجية؟! وهل كان هؤلاء القوم الذين أمضى بين ظهرانيهم طفولته وصباه وسنى شبابه الأولى، أعنى المسلمين، يستحقون فعلا كل ما جرى لهم فى بلادهم على أيدي جند المسيح هؤلاء كما تسميهم الكنيسة؟ علامات استفهام كبيرة ارتسمت فى مخيلة الرجل وهو يتابع هذا الإلحاح المستمر من الباباوات لدفعه للخروج بحملة صليبية إلى الشرق لحرب المسلمين!

لقد نشأ الطفل فردريك هذا فى صقلية، فقد مات أبوه هنرى السادس عام ١١٩٧م وهو لم يكمل بعد الرابعة من عمره، فتولت أمه كونستانزا النورمانية الوصاية عليه، حتى إذا أدركها الموت فى السنة التالية (١١٩٨م) انتقل الطفل إلى وصاية البابوية بوصية من أمه قبل وفاتها، ولما كانت البابوية آنذاك على عهد إنوسنت الثالث (١١٩٨ - ١٢١٦م) فى شغل شاغل بنفسها وسموها عمن سواها، تدس أنفها وأصابعها عن عمد فى ذلك الصراع الأهلى الطاحن فى ألمانيا حول العرش، والدائر بين فيليب السوابى، الأخ غير الشرعى لهنرى السادس، وأوتو الرابع دوق برنسويك، زعيم الولفين، فإنها لم تلتفت مطلقا إلى ذلك الصبى فردريك، ولم تعره اهتماما، وأوضحت ذلك فى وثيقة رسمية أصدرتها فى عام ١٢٠١م، وجاء فيها الاعتراف بأحقية الطفل فى العرش، والتأكيد فى الوقت نفسه على أنها لا تملك الوقت الكافى لرعايته وتنشئته كما تقضى الوصاية الحق، وهكذا ترك الصبى فردريك وشأنه ليشب فى حارات صقلية وشوارعها، وليعتمد على نفسه، فى تربية نفسه، وليفتح عينيه على كل ما خلفه المسلمون فى الجزيرة من جوانب حضارة راقية، حرص النورمان وخلفاؤهم على الإبقاء عليها والإفادة منها قدر الطاقة، وكان ملوكهم أكثر ذكاء من ملوك إسبانيا والبرتغال الذين بذلوا الجهد كله لطرد المسلمين من شبه الجزيرة إبان حركة الاسترداد، وأدرك فردريك الشاب، بعقل واع وبصيرة نافذة عرفت عنه، أنه أمام تراث حضارى ضخم وقف إزاءه مشدوها، ورسخ فى ذهنه تقدير قيمته، وانعكس ذلك واضحا فى إجادته للغة العربية، وفيما أثر عنه عندما غدا من بعد ملكا إمبراطورا من عدم اهتمامه بالشئون السياسية الألمانية بقدر ولعه بإيطاليا وصقلية، وبدا هذا واضحا فى أنه خلال الثمانى والثلاثين سنة (١٢١٢ - ١٢٥٠م) التى حكمها، لم يمض منها فى ألمانيا سوى تسع سنوات فقط، وعلى فترتين!

ولعل هذا هو الذى دفع هنرى بيرين H. Pirenne إلى أن يتساءل فى صراحة... ماذا كانت ألمانيا تعنى لفردريك؟ ويجيب فى وضوح: لقد كانت مجرد طريق عليه أن يسير فيه ليعتلى عرش

القياصرة، أما قوته الرئيسية فكانت تتمثل فى صقلية... إنه لم يكن حتى يجيد الحديث بالألمانية. بل لقد كان فى رأى «ويلى» D. Waley يمقت ألمانيا، بل ويعتبرها «أرض الأحرار الكثيرة، والمدن الموحلة والقلاع المنفرة»، بينما كانت إيطاليا وصقلية بالنسبة له، حسب تعبير «كانتروفيتش» «مرفأه الأمين من الطوفان، وفردوسه الحانى وسط غابة الأشواك»! ومن ثم، فإن اهتمامه بألمانيا كان للحصول على اللقب الإمبراطورى فقط، وبالتالي تدعيم نفوذه وسلطانه فى إيطاليا وصقلية.

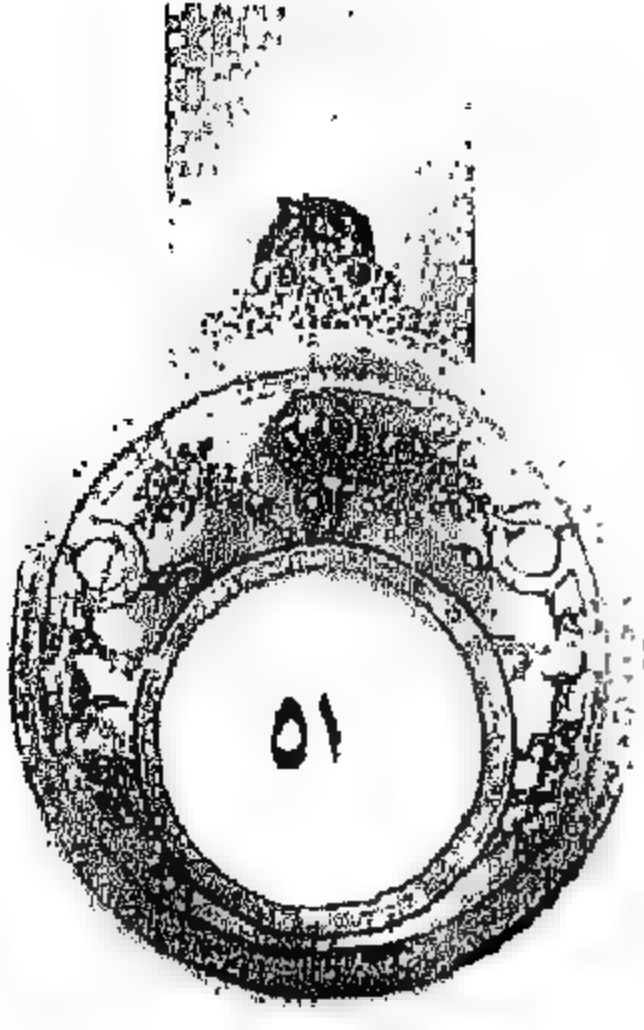


وقد قدر لفردريك أن يظل فى صقلية حتى العام السادس عشر من عمره، عندما تم استدعاؤه من قبل البابا إنوسنت الثالث، ليتوج ملكا على ألمانيا بعد اغتيال عمه فيليب السوابى سنة ١٢٠٨م، وليزج به فى أتون الحرب الأهلية ضد أوتو الرابع دوق برنسويك، الذى قلب للبابوية ظهر المجن بعد أن أصبح وحيدا فى الساحة السياسية والعسكرية، وأدرك جيدا مقاصد البابوية وسعيها الدءوب للسيادة على الحكام الزميين، طريقا إلى السموا!

من هنا كانت السنوات التى أمضاها فردريك الثانى فى صقلية، وهى الفترة الباكرة من العمر والتى يتم فيها تشكيل العقل وغرس القيم واحترام التقاليد، وبقدر حنقه على البابوية وكراهيته الشديدة لها، لتركها له دون رعاية خلافا لوصية أمه، إلا أنه أفاد من هذا «الإهمال البابوى» فى الإحاطة بهذه الثقافة العريضة التى أحاطت به فى صقلية، والإلمام والولع بكثير من

كنيسة سان چوفانى - طراز عربى فى صقلية





جوانب الحضارة الإسلامية في الجزيرة، وازداد رد فعله تجاه البابوية عندما ساقته إلى هذه الحرب الأهلية مباشرة عقب استدعائه من صقلية، تحت دعوى الحفاظ على حقوقه في التاج الألماني، وما أدركه خلال السنوات التالية قبل تنويجه إمبراطورا من محاولات البابوية لجعله خاضعا لسلطانها، سائرا في ركاب رغائبها، حتى إذا حمل التاج الإمبراطوري (١٢٢٠م) لمس بوضوح الاتجاه أو النزعة الاستقلالية لدى رجال الأكليروس الألمان بتأييد من البابوية،

إضافة إلى التعهدات التي فرضتها عليه البابوية فيما يتعلق بضرورة حمل الصليب باتجاه الشرق لإنقاذ بيت المقدس، ثم ما كان من أمر الإغراءات التي قدمت إليه ليخلع على نفسه لقب ملك بيت المقدس حالة زواجه من يولاندا وريثة عرش المملكة، ولهذا نراه يقبل هذه الزيجة، ليبين للبابا - ظاهريا - أنه سائر في طريق الشرق حاملا الصليب، وفي الوقت نفسه يدعو في العام التالي مباشرة (١٢٢٦م) لعقد مؤتمر في «كريمونا» Cremona يعلن فيه حرصه الكامل على حقوق الإمبراطورية في السيادة على المدن اللومباردية، وكان هذا المؤتمر في جوهره موجهها لادعاءات

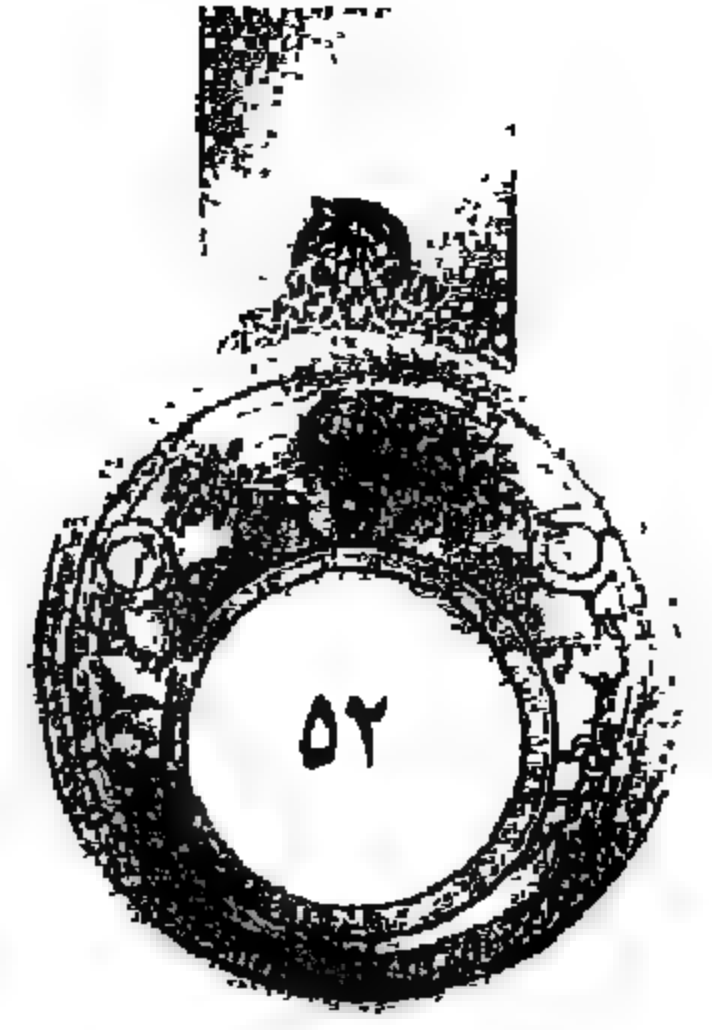
البابوية في شمالي إيطاليا، من هنا لم نكن مبالغين عندما أسلفنا القول: إن قرار الجرمان الكنسي الذي صدر ضد الإمبراطور عام ١٢٢٧م لم يكن ناجما عن عدم خروجه إلى الشرق في ظل الصليب، بل كان جزءا أساسيا من رحلة طويلة لعلاقات غير طبيعية، معقدة بين البابوية والإمبراطورية، وأن فردريك لم يكن راغبا أصلا في الخروج بمثل هذه الحملة الصليبية.

لقد كان فردريك الثاني - على حد تعبير «رنسيومان» يمتلك قدرا عاليا من الفكر والثقافة الواسعة، وعقلا ذكيا، يعرف ست لغات هي الفرنسية والألمانية والإيطالية واللاتينية واليونانية والعربية، متضلعا من الفلسفة، عالما بالطبيعيات، عارفا بالطب والتاريخ



نقش بارز بالفضة على طشت نحاس باسم لويس القديس

ملك فرنسا - صنع في مصر - ق ١٣ سنة ١٢٩٠م

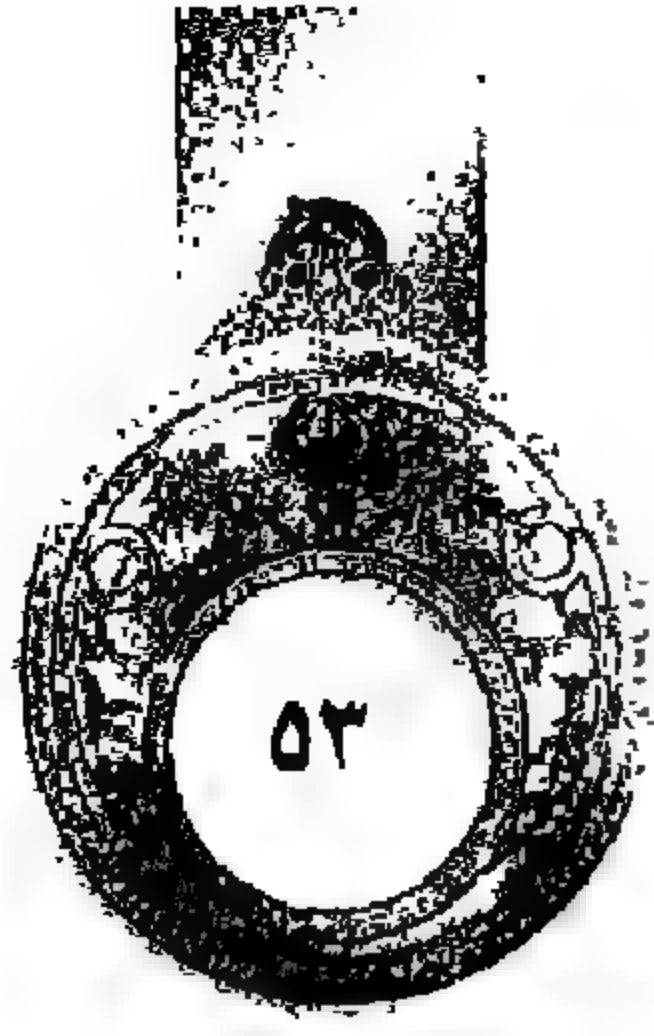


الطبيعى، على قدر كبير من الإلمام بأحوال الأمم والبلدان الأخرى، يأخذ حديثه - متى شاء بالألباب، وإن كان يحمل إلى جانب ذلك صفات أخرى تتمثل فى القسوة وعدم التسامح مع أعدائه. ويمضى «رنسيمان» فى حديثه قائلاً: إن فردريك لم يكن رجلاً بلا دين كما أشيع عنه، بل كانت مسيحيته لا تقل عن بعض الأباطرة البيزنطيين، بل كان ينظر إلى نفسه باعتباره «نائب المسيح» على الأرض، ولعل هذا هو السبب الرئيسى فى عداء البابوية تجاهه وكرهها العميق له، حيث كان الباباوات ابتداءً من إنوسنت الثالث يحملون

اللقب نفسه، بعد أن كانوا مجرد خلفاء لبطرس حتى القرن الثالث عشر الميلادى.

ولم يكن فردريك الثانى يجد أى غضاضة فى أن يبدى اهتماماً معيناً بديانات أخرى، وخاصة الإسلام، حيث وقف على كثير من أصوله على امتداد حياته، لطول إقامته فى صقلية، ولم يكن ينظر إلى الكنيسة البيزنطية على أنها كنيسة منشقة كما تعتبرها كنيسة روما، ولعل هذا هو الذى دفع بعض المؤرخين المسلمين إلى القول عنه: «إنه كان دهرىاً وكان يتلاعب بالنصرانية» ورغم أنه كان فى دمائه نصف ألمانى، نسبة لأبيه، ونصف نورمانى، نسبة لأمه، إلا أنه كان فى تنشئته صقلياً، لقد كان طفلاً ترعرع فى جزيرة كانت نصف يونانية ونصف عربية، ومن ثم فقد استطاع بذكائه الحاد أن يفهم طبيعة المسلمين وعقليتهم، وأن يدرك تماماً دهاليز الدبلوماسية الإسلامية.

ولترك القلم الآن للمؤرخ «هربرت فيشر» H. Fisher ليعرض لنا فى عبارات بليغة شخصية فردريك الثانى، فنجدته يقول: «اتصف فردريك الثانى بصفات قلّ أن تجتمع فى رجل واحد، إذ أجاد الكتابة والكلام فى ست لغات، ونظم الشعر العاطفى فى نغم دافئ دفء أنغام الصقليين الذين نشأ بينهم، وأغدق من ماله وعنايته لتشجيع العمارة والنحت والتعليم، وهو إلى جانب ذلك جندي بارع وسياسى لبق إلى أقصى درجات اللباقة، مع الجسارة التى لا تخشى خاشية، والنزعة الفكرية الجانحة إلى ميادين الفلسفة والفلك والهندسة والجبر والطب والتاريخ الطبيعى، وألف فردريك فى البّيْزَرَة (علم تربية الصقور وتدريبها على الصيد والقنص) كتاباً هو أصل من أصول العلوم التجريبية فى غرب أوروبا... ولم تكن التقاليد والقيود المسيحية التى التزمها أمثال ملك فرنسا القديس لويس فى ذلك العصر، مما يأبه له فردريك الذى نشأ فى صقلية، حيث ملقئ الأجناس والأديان، بل اصطنع فردريك المسلم واليهودى، وعرف لكل منهما قدره ومكانه، مع أنه سلك مسلك الرهبان الدومنيكان فى الصرامة الدينية... والواقع أن ثمة صفات خارقة اجتمعت فى ذلك الإمبراطور الذى عالج شئون السياسة فى نشاط هائل وواقعية بصيرة، كما اشتهر بالتصوف والتشكك فى آن واحد، مع الجرأة والثورة على القديم فى جميع مناهجه وآرائه». ويضيف المؤرخ إرنست باركر فى كتابه عن الحروب الصليبية قوله: «كان فردريك يتصرف بروح



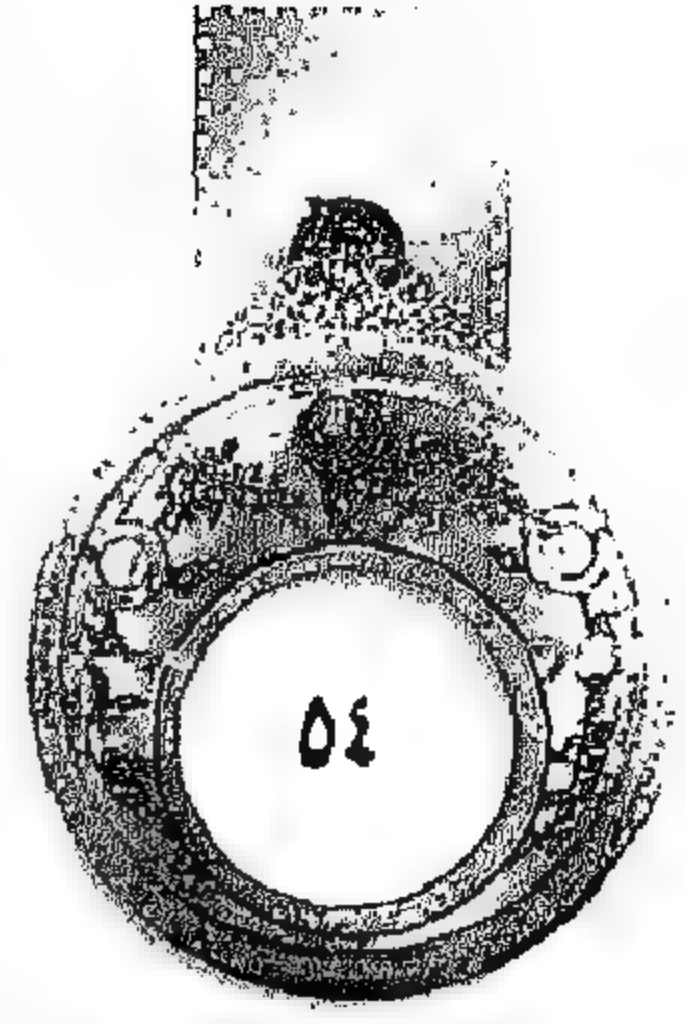
ملك صقلية لا بروح ملك بيت المقدس، وهو ما كان لا بد أن يقوم به، فمن أسلافه القليلين، الذين عقدوا معاهدات تجارية مع مصر، تعلم فردريك أن يجعل من الحرب، وإن كانت صليبية، مسألة معاهدة، فعلى الرغم من أن الفرع النورمانى الذى انحدر منه ملوك صقلية كاد يختفى، فإن سياسته بقيت من بعدهم عند من خلفهم من ملوك الهوهنشتاوفن، والتي أمعنت فى أن تجعل للحملة السادسة مظهرها الدنيوى والدبلوماسى المجرد من الدين».

ولقد أفاض المؤرخون المسلمون فى خلع مثل هذه الصفات أو بعض منها على فردريك الثانى وقد بهرتهم شخصيته، وكان من بين ما قاله نفر منهم: «إنه كان مائلا إلى المسلمين لأن مقامه فى الأصل ومرباه بلاد صقلية... وأهل تلك الجزيرة غالبهم المسلمون»، ولا يخفى علينا ما تشير إليه هذه العبارة من العلاقات التى كانت قائمة بين فردريك وملوك بنى أيوب، والتي استمرت على عهد الصالح نجم الدين أيوب بن الكامل، على أنه من الأهمية بمكان إدراك أن هذا «الميل» لم يكن تجاه «الإسلام» فى حد ذاته إلى الدرجة التى «قيل» فيها: «إنه كان مسلما!!»، فالرجل كان عاهل الإمبراطورية الرومانية المقدسة فى المقام الأول، يعمل لصالح دولته وهيبة الإمبراطور، فهو لم يتورع عن إعدام أحد الرهبان المسيحيين بعد اتهامه بالهرطقة، ولم يتردد فى زجر وتوبيخ واحد من القسيسين عندما رآه يهم بدخول المسجد الأقصى أثناء زيارة فردريك لبيت المقدس بعد توقيع اتفاقية يافا وهو لم يتوان فى المقابل لحظة واحدة فى القضاء بعنف على القلاقل والاضطرابات التى أثارها المسلمون بين الحين والحين فى صقلية، وذلك من أجل تثبيت دعائم سلطانه فى قاعدة ملكه، حيث كانت الجزيرة هكذا بالنسبة له، وليس فى كل هذا أى تناقض فى شخصيته، فلا ضير مطلقا أن يأخذ عن غيره من أصحاب الديانات الأخرى، بفكر متفتح وعين واعية، ما يفيد دولته ويعود على نظمها بالتطور، فى الوقت الذى لا يسمح فيه لأصحاب هذه الديانات أو الأفكار بإحداث الضرار داخل هذه الدولة، ومن ثم فقد عمل - كما قال فيشر - على أن يصطنع المسلم واليهودى، ويعرف لكل منهما، فى الوقت نفسه، قدره ومكانه.

لهذا كله لم يكن غريبا فعلا أن يحظى فردريك الثانى بلقب «محير العالم» أو «أعجوبة الدنيا» Stupor mundi الذى أطلقه عليه معاصروه، تعبيرا عن هذه الصفات المتعددة التى اجتمعت له فى شخصه، والتي قد تبدو للوهلة الأولى لأعين الرائي متناقضة متباينة، وإن كانت الحقيقة غير ذلك تماما.

وفى الجانب الآخر من البحر المتوسط كان الملك الكامل يمثل هذه الصفات، والتي تحدثنا عنها فى صدر هذا الفصل وخلال صفحاته، والتي جمعت بين الحزم والمهابة وشدة البأس ولين الجانب وسداد الرأى وحسن السياسة وحدة الذكاء، هذا كله إلى جوار الصفة المميزة للملك بنى

أيوب جميعهم، أعنى التسامح مع الاقتدار، وكان الكامل هنا شديد الشبه تماما بعمه الناصر صلاح الدين الأيوبي، أما ما كان يتصف به الملك الكامل من حب للعلم وإيثار للعلماء، وسعة الاطلاع، والإلمام الكبير بفروع المعرفة الإنسانية، وتنوع الثقافة، فحدث عنه ولا حرج كما حدث عنه مؤرخو عصره واللاحقون.

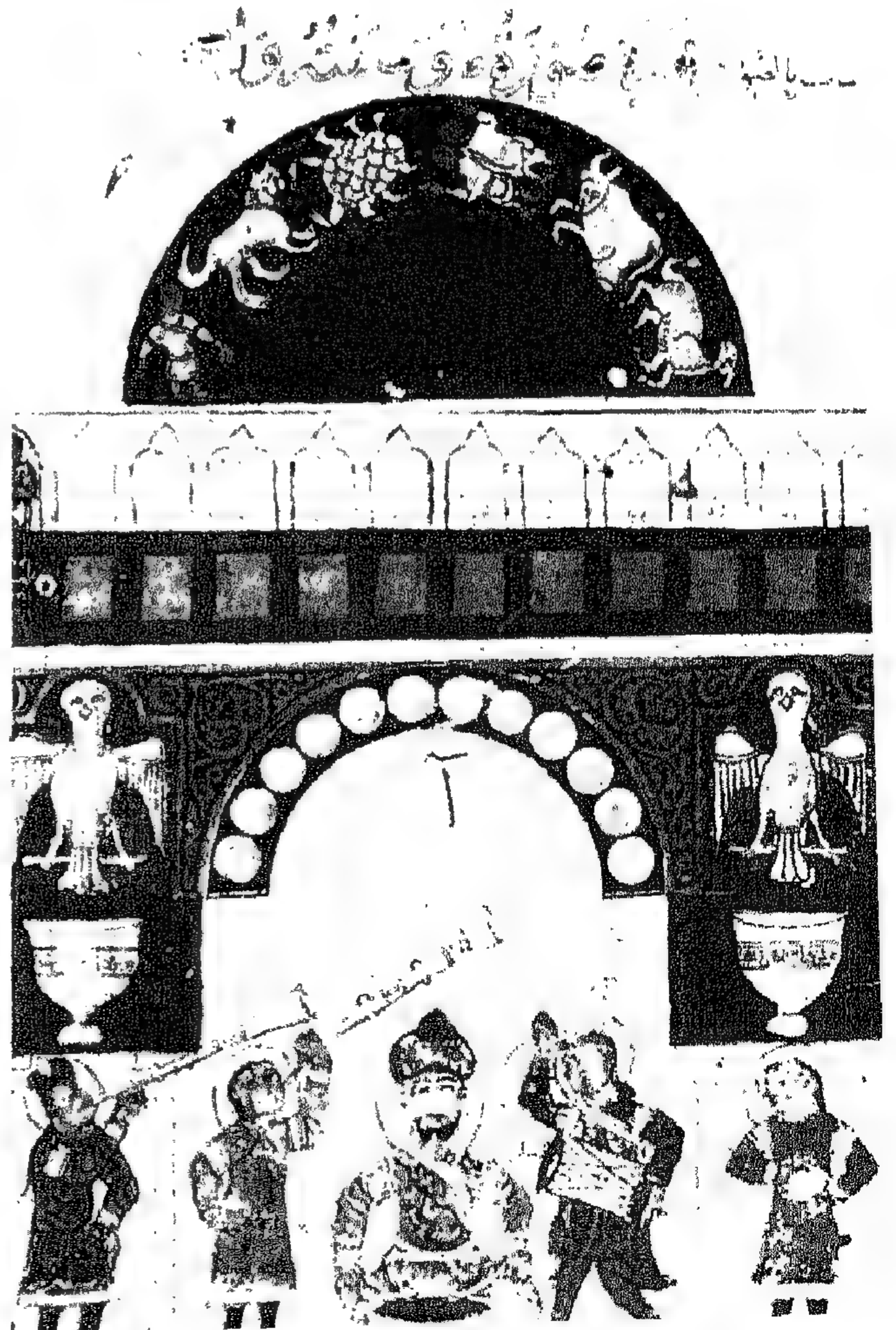


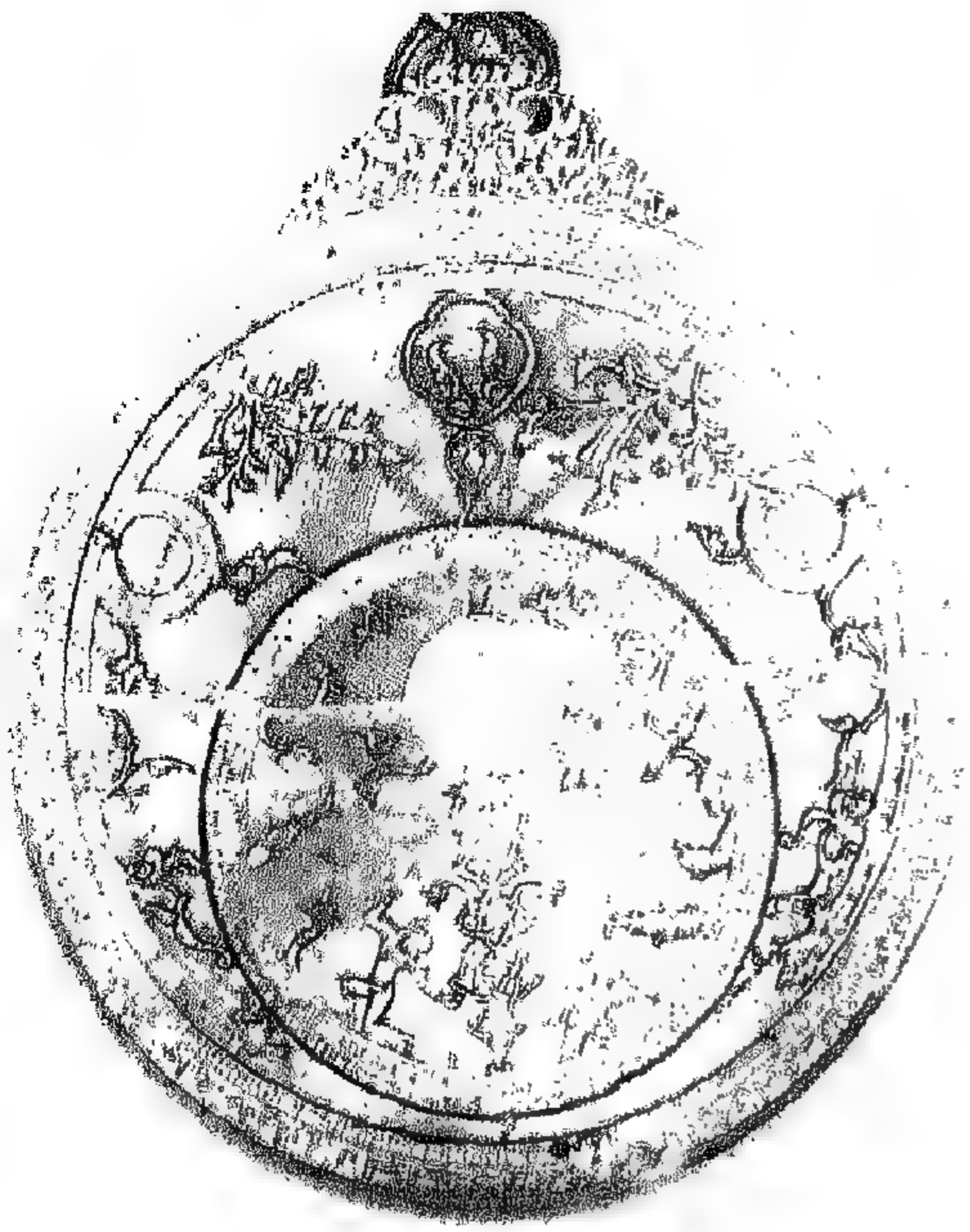
والذى يلفت النظر فعلا، أنه إذا كان الأيوبيون قد حققوا شهرة واسعة فى ميدان الجهاد الحربى ضد الصليبيين، هجوما ودفاعا، فى الشام وعلى أرض مصر، واحتلوا بذلك مكانة مرموقة فى نفوس المسلمين، فإنهم فى الوقت نفسه حظوا بسمعة طيبة فى المجال الثقافى، وبلغوا منزلة راقية فى النواحي الفكرية والأدبية، نتيجة اهتمامهم بالمسائل التعليمية، وتقديرهم واحترامهم للعلماء والمفكرين وذوى رأى، ولم يشغلهم الجهاد العسكرى عن الجهاد الفكرى، فتحقق لهم النجاح فى الحقلين، ومن ثم لم يكن غريبا أن نرى عددا لا بأس به من ملوك بنى أيوب فى مصر والشام كانوا فى عداد هؤلاء العلماء والمفكرين والأدباء، مثل الكامل والمعظم وابنه الناصر داود والمؤيد صاحب اليمن المتوفى سنة ٧٢١هـ / ١٣٢١م، وبهرام شاه ابن فرخشاه صاحب بعلبك المتوفى سنة ٦٢٨هـ / ١٢٣١م، والمؤرخ أبو الفدا إسماعيل بن على عماد الدين صاحب حماه، المتوفى سنة ٧٣٢هـ / ١٣٣١م صاحب كتاب المختصر فى أخبار البشر، والملك المنصور صاحب حماه، المتوفى سنة ٦١٧هـ / ١٢٢٠م، ويأتى على رأس هؤلاء جميعا مؤسس الأسرة صلاح الدين الأيوبي؛ ولذا فلا غرو أن تنتشر المدارس بصورة تجل عن الحصر فى مصر والشام، وأن يوقف عليها الكثير من الأراضى حتى تستطيع أن تؤدى رسالتها العلمية على خير حال.

الساعة المائية للجزرى - دير باكير مصر من

كتاب الحيل - الميكانيكية (الجزرى) سنة

١١٨١هـ / ١٢٠٦م (العصر الأيوبي)

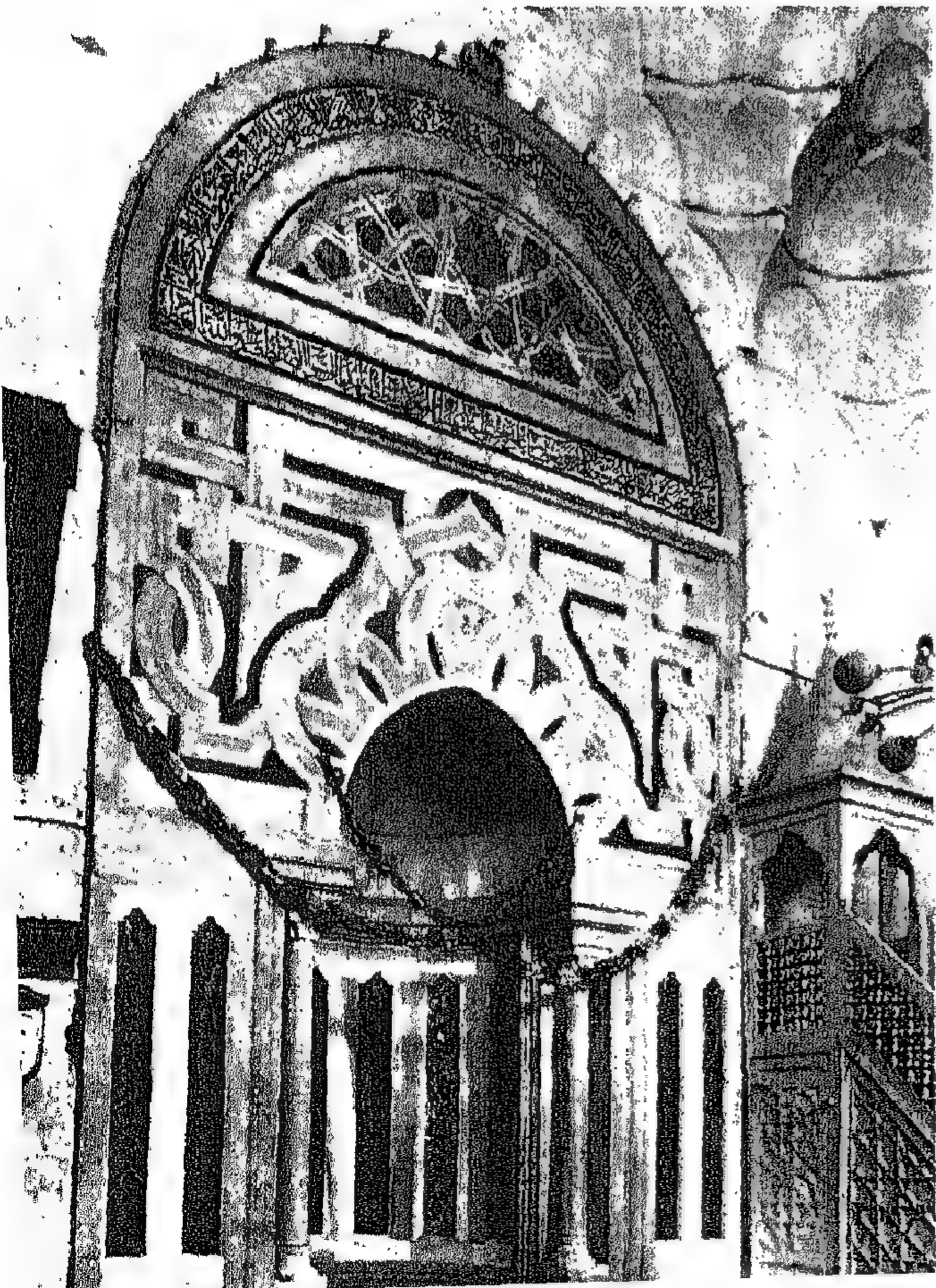


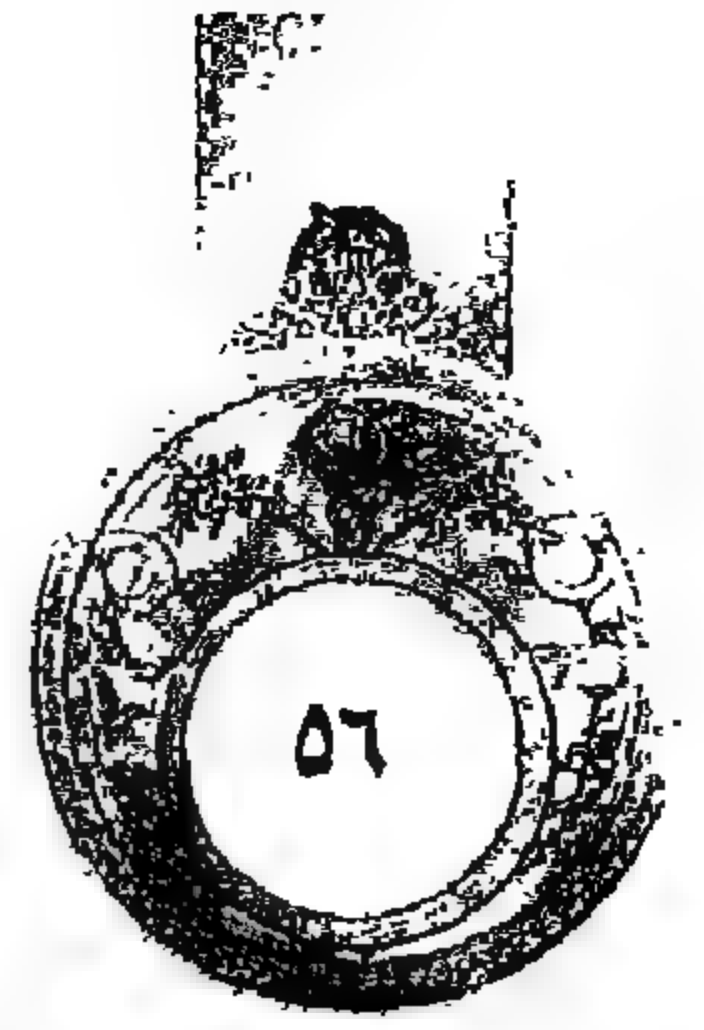


الإسطرلاب - صنع عبد الكريم المصرى
سنة ١٢٣٥ م

أما الملك الكامل فـ«كان يحب أهل العلم ويؤثر مجالستهم عنده، وشغف بسماع الحديث النبوى. وكان يناظر العلماء، وعنده مسائل غريبة من فقه ونحو يمتحن بها، فمن أجاب عنها قدمه وحظى عنده. وكانت عنده بالقلعة جماعة من أهل العلم... فينصب لهم أسرة ينامون عليها بجانب سريرهم ليسامروه». وقد اشتملت مجالسه العلمية على مختلف فروع المعرفة الإنسانية، كما كان ذواقا للشعر، راغبا فى حفظه، ولديه المقدرة على ذلك والقدررة على قرضه، وقد عمر قاعة بقلعة الجبل يجلس فيها مع الفقهاء والصالحين فى شهر رمضان من كل عام أطلق عليها «قاعة رمضان»، وقد أفرد ابن واصل صفحات طوال للحديث عن علم الكامل وحسن معاملته للعلماء واحترامه لهم وتقديره إياهم، وسعيه الجاد ليجيء بهم إلى بلاطه فى مصر من مختلف أماكن إقامتهم، وكان هؤلاء من الفقهاء والنحاة والمناطقة وعلماء الأصول والطب والمحدثين والأدباء، وكانوا جميعا «يحاورونه - على حد قول ابن واصل فى العلوم والآداب».

محراب مدرسة الفردوس
الشام/ حلب - العصر
الأيوبي سنة ١٢٣٥ م

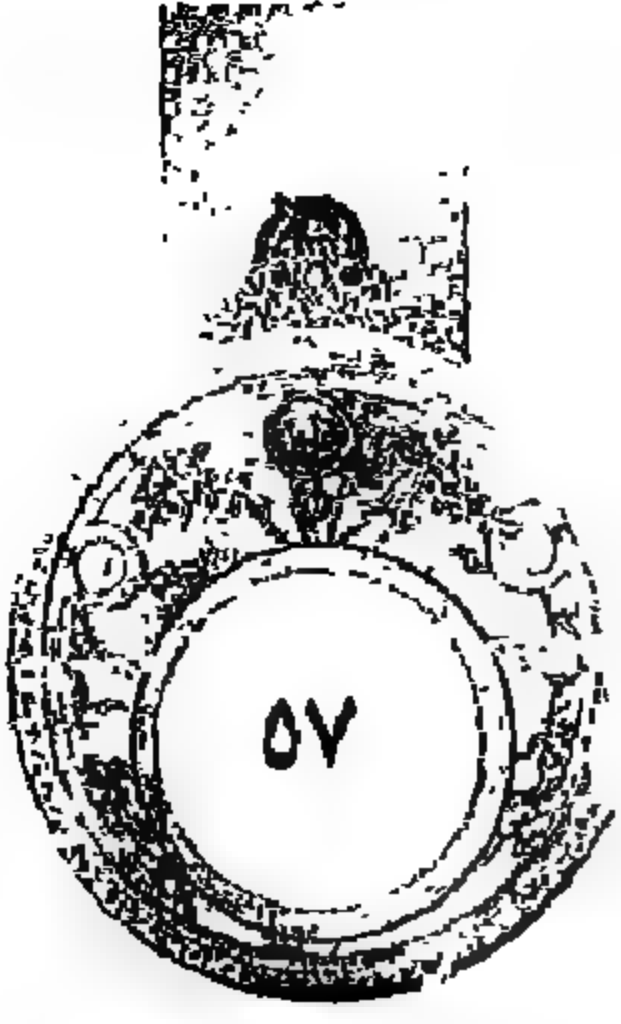




وهكذا كانت سعة الثقافة ومحبة العلم واحترام العلماء وتقديرهم والبعد عن التعصب، القاسم المشترك الأعظم بين الرجلين، الملك الكامل الأيوبي والإمبراطور فردريك الثاني الهوهنشتاوفنى، ومن هذا المنطلق لم يجد الإمبراطور أى حرج فى أن «يُسَيَّر إلى السلطان مسائل حكومية ومسائل هندسية ورياضية مشكّلة، ليمتحن بها من عنده من الفضلاء، فعرض الملك الكامل ما أورده من المسائل الرياضية على الشيخ علم الدين قيصر بن أبى القاسم إمام هذه الصناعة، وعرض الباقي على جماعة من الأفاضل فأجابوا عن الجميع. وكان الأمير فخر الدين ابن شيخ الشيوخ، أحد أبرز رجالات عصره ثقافة وكياسة، ومستشار الملك الكامل، هو همزة الوصل بين الرجلين، شهد له الإمبراطور فردريك بالكفاءة والذكاء، وعلى هذا النحو تماثلت أو تقاربت خصال العاهلين، الكامل وفردريك، وأضحيا كأنما يعيشان فى عصر غير عصرهما، وحق للمؤرخ «كانتروفتش» أن يقول عنهما: «بأنهما كانا وجهين لعملة واحدة، وكان الكامل هو الوجه الشرقى للإمبراطور، بينما كان فردريك هو الوجه الغربى للسلطان».

ومن هذا المنحى أيضا لم يكن غريبا أن يتعرض كل من الإمبراطور والسلطان لحملة ضارية من النقد والتجريح من جانب معاصريهم وخاصة رجال الدين، الكامل لما عُدَّ «تفريطا» فى حق المسلمين بتسليم القدس إلى «الفرنجية»، وفردريك لما اعتبر «تهاونا» فى قتال المسلمين، وأنه ما كان له أن يهادنهم والحرب قائمة بين المعسكرين، ورغم كل ما تحقق من نجاح على يد فردريك لم يحظ بمثله الصليبيون منذ الحملة الأولى، إلا أن ذلك كله لم يغفر للإمبراطور خطيئته هذه، فقد خرج ملعوناً محروماً، وحمل التاج الملكى لبيت المقدس وهو على هذه الصفة من الحرمان واللعنة.

وهناك نقطة على جانب كبير من الأهمية توقف عندها المؤرخون القدامى منهم والمحدثون، نعى إقدام الكامل على الاستنجاد بفردريك ليكون عوناً له على أخيه المعظم، وتوقفنا المصادر المعاصرة لتلك الأحداث أن السلطان أقدم على ذلك «لشغل سر أخيه الملك المعظم»؛ ولم يكن الأخير فى حد ذاته قوة يمكن أن يستعصى استئصالها على الكامل، ولكن خطورة المعظم تمثلت فى أمرين، أولهما أنه حرص على أن يأخذ العهود والمواثيق على أخيه الملك الأشرف ليَقِفَ معا ضد أخيهما سلطان مصر، وإن كان الأشرف قد «رجع عن جميع ما قرره مع أخيه المعظم إلا موافقته فيما طلب»، وثانيهما وأخطرهما هو استعداد جلال الدين السلطان الخوارزمى على أخيه الكامل، وتهديد الأشرف أيضا بهؤلاء الخوارزمية، وبلغ الأمر بالمعظم أن حرصهم على حصار أخلاط حاضرة الملك الأشرف، يقول ابن العديم: «وكاتب الملك المعظم خوارزمشاه وأطمعه فى بلاد أخيه

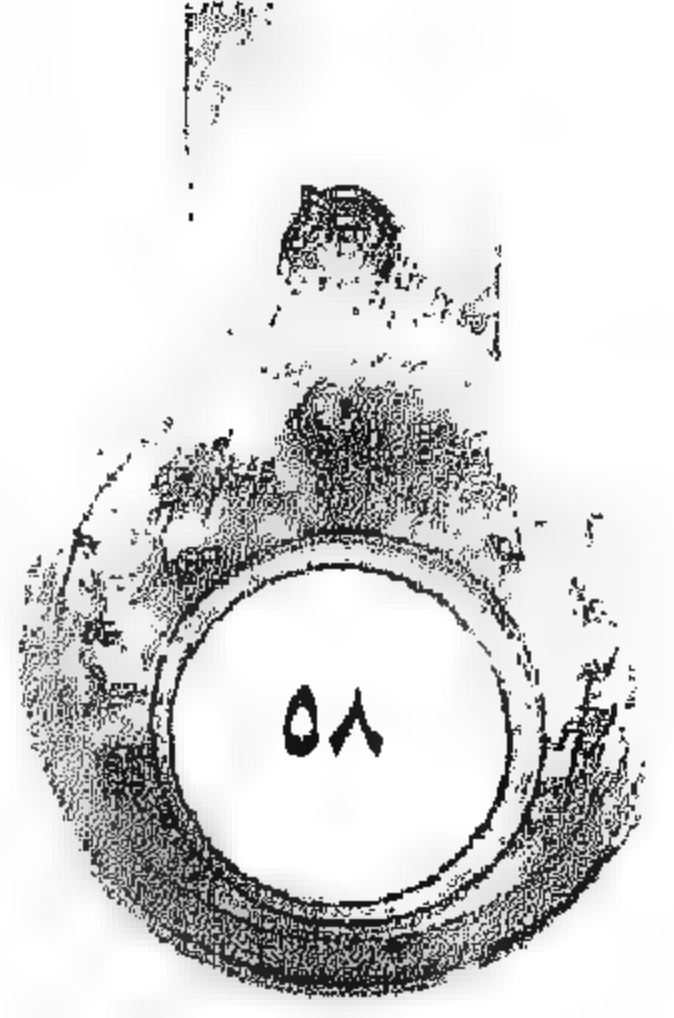


الأشرف! ويبرر لمعظم هذا الذى أقدم عليه بأنه قد فقد الثقة فى قدرة الخليفة العباسى على حسم الخلاف القائم بينه وبين أخويه، بعد أن أمسى الخليفة عاجزا حتى عن حماية نفسه مما يحيطون بعرشه.

ويقرن المؤرخون بين استنجد المعظم بخوارزمشاه، واستدعاء الكامل لفردريك لنجدته، ولا يجدون فارقا كبيرا بين الفعلين، وإن كان نصيب سلطان مصر من اللوم أكثر لاستعانته بقوة غير إسلامية تناصب المسلمين

العداء، وتحتل جزءا من بلادهم على سواحل الشام، ولكن الأمور لم تكن على هذا النحو من البساطة؛ ذلك أن الخوارزمية كانوا أشد خطرا وأبعد أثرا، فجلال الدين كان رجلا شديد الطموح، واسع الأطماع متهورا، بلغت به طموحاته إلى حد فكرة إقامة دولة إسلامية كبيرة تحت سلطانه، تضم هذه الكيانات الإسلامية الموجودة فى الشام والجزيرة وفارس، وجاء ذلك فى وقت كانت فيه جحافل المغول تتأهب لاكتساح هذا العالم الإسلامى والسيادة عليه، وبدلا من أن يأتلف جلال الدين خوارزمشاه حكام هذه الكيانات، ويضم صفوفه إلى صف الخليفة العباسى، راح يعتدى على أراضى الدولة العباسية، ليضعف بعضهم بعضا مما سهل على المغول القضاء عليهما معا فيما بعد، ولم تغب حقيقة الأطماع الخوارزمية هذه عن فطنة الكامل وذكاء المؤرخ المعاصر ابن واصل الذى أخبرنا أنه «لما علم الملك الكامل انتماء أخيه المعظم إلى سلطان العجم جلال الدين خوارزمشاه، خاف أن يكون اتفاقهما سببا لزوال الدولة، فأرسل الأمير فخر الدين يوسف إلى الإمبراطور فردريك»، وخاصة أن الكامل يعلم جيدا أطماع أخيه المعظم فى ملك مصر منذ وقت بعيد، وأنه كان يحسد الكامل على ملكها واستشاره بها منذ أوصى له بها أبوه العادل.

ولم يغب عن فطنة الكامل أيضا أن فردريك لم يكن كغيره من ملوك أوروبا الذين سبقوه وحملوا الصليب فى حملات عسكرية إلى الشرق، ولم تكن هذه المعرفة أمرا بعيد المنال فى عصر الأسيرة الأيوبية الثانية التى ابتدئت بالعادل سيف الدين أبى بكر والد الكامل، والتى ارتبطت باتفاقيات للهدنة ومعاهدات تجارية مع القوى الصليبية، سواء فى ساحل بلاد الشام أو المدن التجارية الإيطالية، إلى الحد الذى دفع البابوية إلى أن تهدد هذه المدن وخاصة البندقية وجنوة بالقطع من شركة الكنيسة والحرمان من رحمتها. وكان أمرا طبيعيا أن ينقل التجار اللاتين أخبار ما يجرى فى أوروبا إلى الشرق، ولا بد أن تكون أخبار البابوية والإمبراطور وطبائع هذا الأخير فى علاقاته هذه من بين تلك الأخبار التى وقف عليها الكامل الأيوبي، خاصة وقد ذكر لنا الرحالة بنيامين التطيلي أنه من بين ثمانية وعشرين مدينة تجارية كان لها تجارها فى الإسكندرية، كانت هناك صقلية ولبارديا، ويعلق «هايد» على ذلك بقوله: «كان تجار صقلية يتمتعون خلال القرن الثانى عشر الميلادى بتخفيض فى التعريفات الجمركية فى ميناء الإسكندرية، وظلت الحركة التجارية بين



مصر وصقلية نشطة كالمعتاد، واستمرت كذلك زمنا طويلا بعد زوال الأسرة النورمانية الحاكمة»، أى بعد انتقال صقلية إلى سيادة أسرة الهوهنشتاوفن، ولما كان معروفا عن فردريك الثانى اهتمامه الكبير بازدهار تجارة الإمبراطورية، كان لا بد أن يعمل على زيادة دور تجار صقلية فى البحر المتوسط، ونحن نقف على ذلك مما يرويه مؤرخنا المقريزى من أن الإمبراطور كان حريصا منذ بدأت مراحل المفاوضات مع الكامل على أن يحصل على الإعفاء الكامل لرعاياه من التجار فى ميناء الإسكندرية ودمياط، وإن لم يستطع أن يحقق فى هذا الجانب نفس القدر من النجاح الذى حققه على المستوى السياسى.

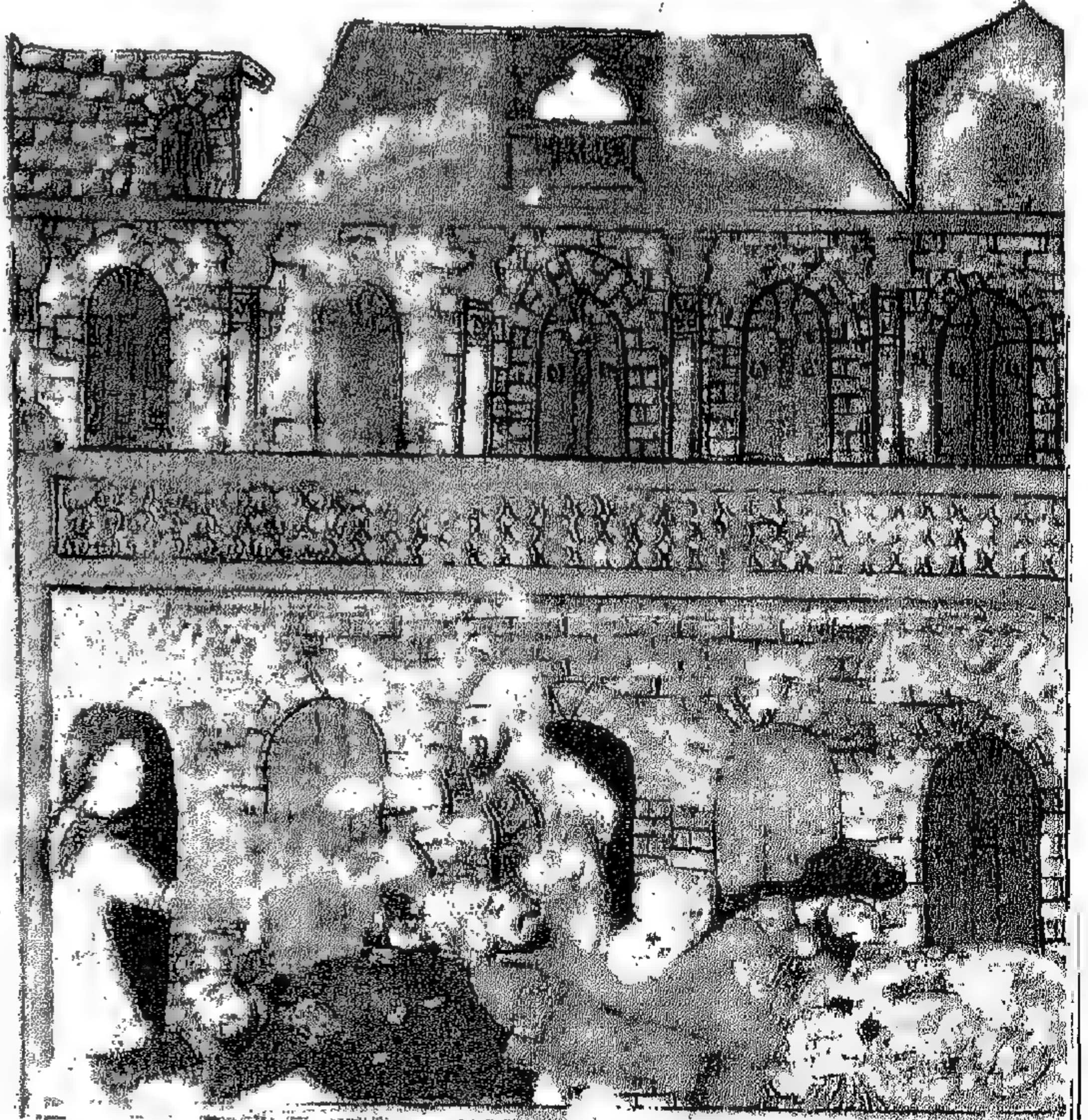
ومن مراجعة تواريخ هذه الوقائع تتضح لنا حقيقة هامة عن طبيعة الاتصالات التى جرت بين الكامل وفردريك قبل قدومه إلى الشرق، فالمعظم كاتب جلال الدين خوارزمشاه سنة ٦٦٢هـ/ ١٢٢٥م، والكامل أرسل سفارته التى رأسها الأمير فخر الدين ابن شيخ الشيوخ إلى فردريك فى عام ٦٢٤هـ/ ١٢٢٧م، ومن عبارة أوردها ابن واصل نعرف متى كان خروج هذه السفارة ومتى كان وصولها إلى صقلية، يقول مؤرخنا: «وكان مسير الأمير فخر الدين ابن شيخ الشيوخ إلى الإمبراطور من جهة السلطان الكامل، فى

آخر أيام الملك المعظم»، ولما كان المعظم قد مات فى ذى القعدة من سنة ٦٢٤هـ أو ما يوافق الحادى عشر من نوفمبر ١٢٢٧م، فلا بد أن يكون فخر الدين قد أتى صقلية فى أخريات هذا العام أو أوائل ٦٢٥هـ/ ١٢٢٨م. بمعنى آخر، أن رسول الكامل قدم على الإمبراطور بعد أن كان قد صدر ضده قرار الحرمان الكنسى من جانب البابا جريجورى التاسع، والذي جرى فى أواخر سبتمبر أو أوائل أكتوبر ١٢٢٧م ثم جدد ثانية فى كنيسة القديس بطرس فى نوفمبر من العام نفسه.

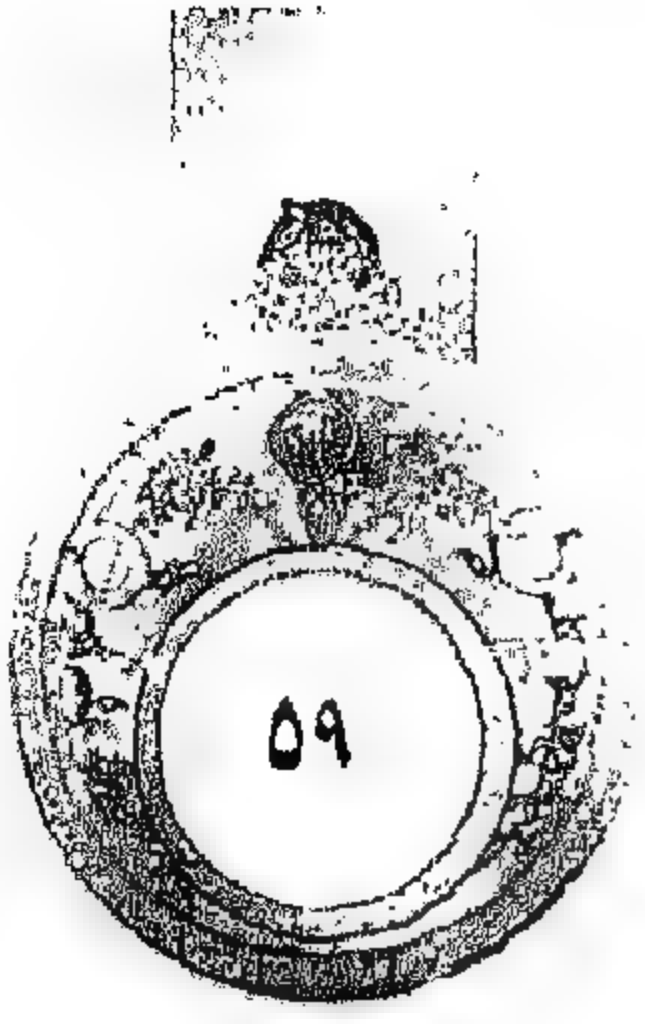
رسم من مقامات الحربرى للواسطى -

العصر الأيوبي سنة ١٢٣٧م

بأمر من الملك المعظم فخر الدين بن أيمن
أمر بالبناء على هذا الموضع

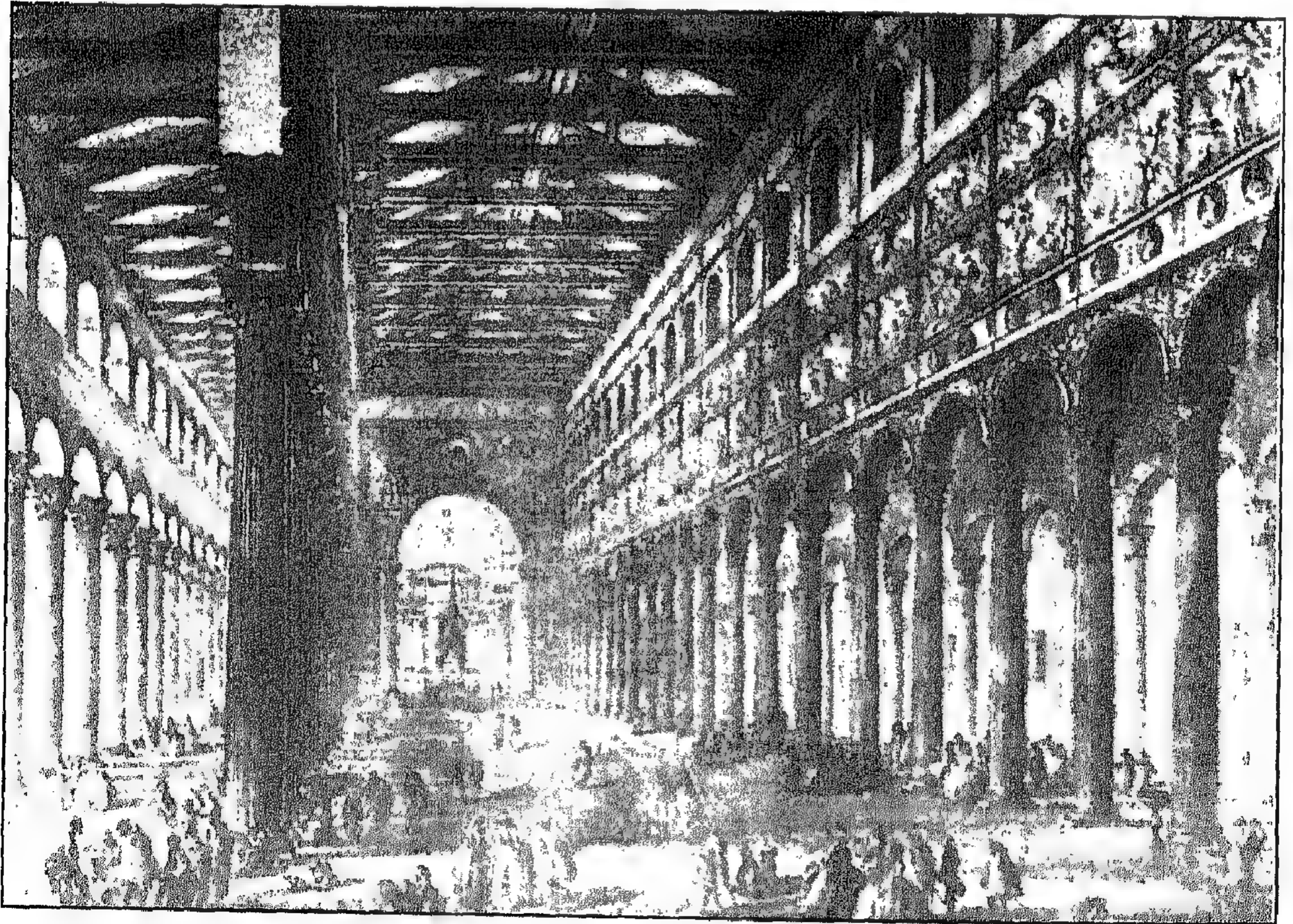


هذا الموضع كان يسمى في ذلك الوقت



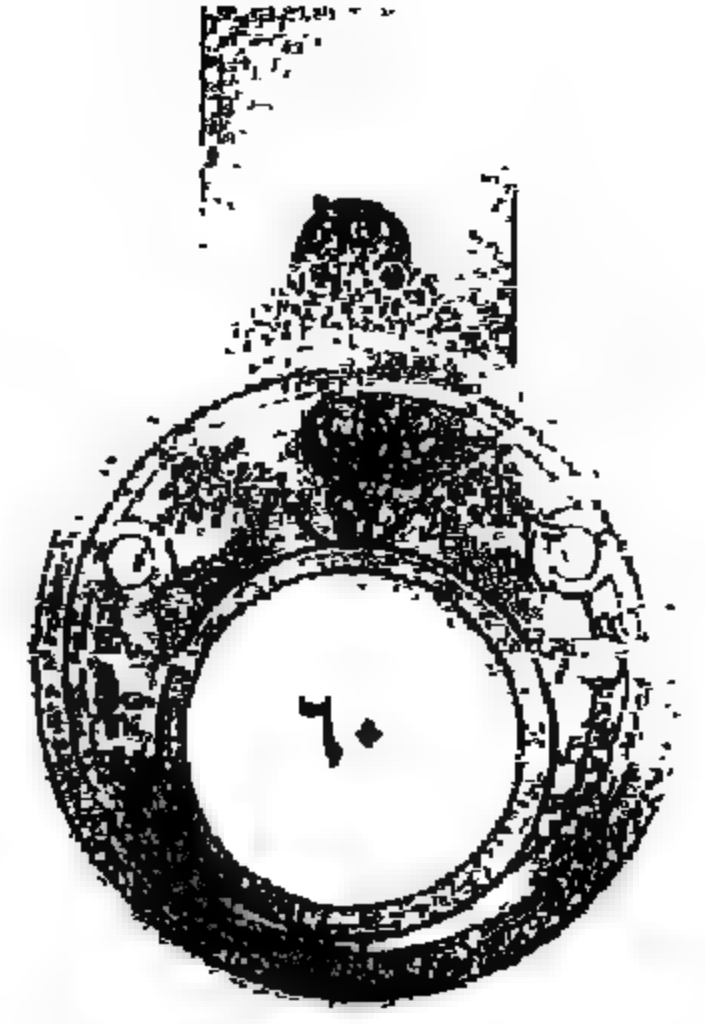
ومبلغ الدلالة فى هذه التساويخ التى جئنا على ذكرها، أننا لو أخذنا عبارة ابن واصل الأخيرة «فى آخر (وليس أواخر) أيام الملك المعظم» كان هذا يعنى أن تكون هذه السفارة قد خرجت من القاهرة فى طريقها إلى صقلية فى أواخر شهر أكتوبر سنة ١٢٢٧م على أكثر تقدير، وهذا يعنى أن أنباء حرمان الإمبراطور من رحمة الكنيسة قد قدمت إلى مصر مع التجار القادمين من صقلية أو المدن التجارية الإيطالية، وأن الملك الكامل كان على علم بها، وبالتالي على دراية تامة بأن القوات التى كان يجرى حشدتها للخروج باتجاه

الشرق حاملة الصليب تحت قيادة فردريك الثانى، قد تفرقت أيدى سبأ بفعل الطاعون والعواصف، فإذا أضفنا إلى ذلك ما كان الكامل يعلمه جيدا من قبل متمثلا فى أن فردريك الثانى ملك ألمانيا وصقلية، قبل أن يتوج إمبراطورا، لم ينفذ ما كان من المفترض أن يتولاه، وهو قيادة الحملة الصليبية الخامسة التى تقرر فى مجمع اللاتيران الرابع عام ١٢١٥م، وقادها بدلا منه جان دى بريين، ولم يخرج على رأس النجدة الألمانية التى قدمت لمعاونة جنود الحملة الصليبية الخامسة فى دمياط، بعد أن توج إمبراطورا عام ١٢٢٠م وتعهد بحمل الصليب من جديد، وكان وصول هذا المدد سنة ١٢٢١م بعد هزيمة الحملة وجلاتها عن مصر، نقول: إذا أضفنا هذا إلى دلالة ما تقدم



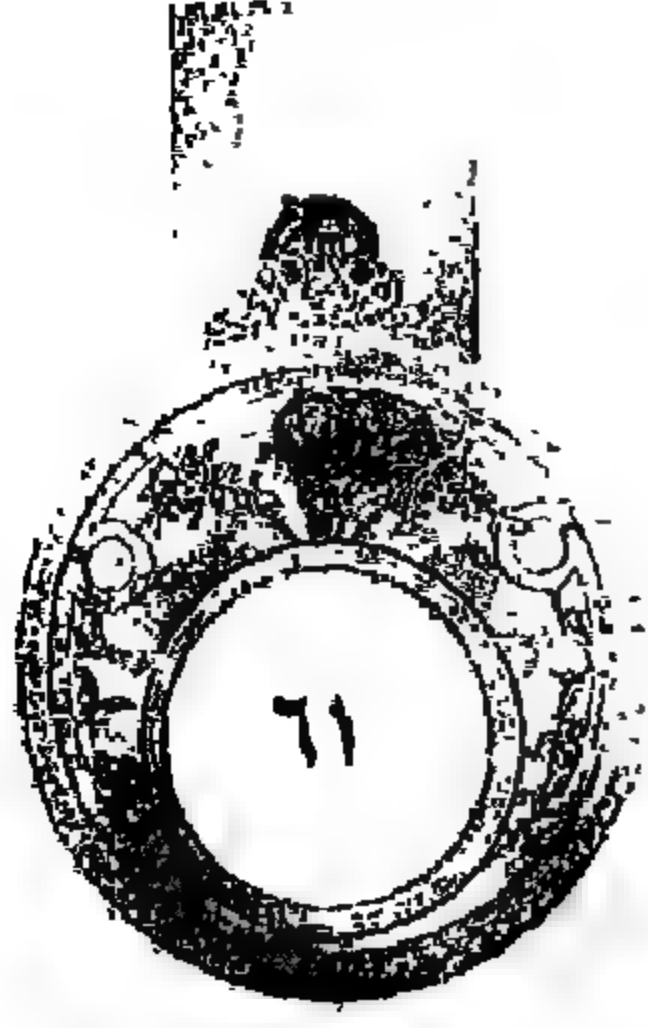
كنيسة القديس بطرس القديمة

من تواريخ تحركات الكامل، أدركنا للوهلة الأولى أن سلطان مصر كان يوقن تماما أنه يتعامل مع ملك يتفق معه فى صفات كثيرة جمعت بينهما، ويختلف عن كثير بل عن كل ملوك أوروبا الذين قدموا فى حملات صليبية إلى الشرق، تحمل روح العداء، وتصطبغ بصبغة التعصب المقيت.



نحن إذن أمام رجلين عرف كل منهما للآخر قدره، وخبر طرائق تفكيره، ووقف على مدى ثقافته وكيفية معالجته للأمور، واطلع على مكنون عقله وخبىء نفسه، وأحاط خبرا بالظروف السياسية والعسكرية التى يحياها كل فى دولته، وقد حدث هذا كله قبل أن يلتقيا من بعيد على أرض الشام، وإن لم يتقابلا شخصا على الإطلاق، وغدا كل من العاهلين حريصا على أن يتعامل مع الآخر فى إطار من العلاقات الإنسانية والمجاملات الدبلوماسية، بعيدا عن قعقة السلاح وغبار المعارك فى ساحة الوغى، وترفعا بسمات جُبِلَ عليها كلاهما، وخلال ربّت معهما، عن دنيا التعصب البغيض التى كان يحياها عالمهما؛ فالإمبراطور فردريك يسأل السلطان الملك الكامل «أن ينعم عليه بقبضة البلد والزيارة فيكون صدقة منه» يعنى بذلك بيت المقدس، ويعلن أنه ليس إلا «مملوك السلطان وعتيقه، وليس له عما يأمر به خروج»، من أجل تحقيق هذا الأمر، ومهما قيل عن صيغة المبالغة فى هذه العبارات، إلا أنها تمثل نوعا من الدبلوماسية كان معروفا لدى كل العاملين فى السلك السياسى إلى زماننا هذا، فى سبيل تحقيق مكاسب سريعة وإن كانت وقتية. والملك الكامل بدوره لا يبادل هذا بالتعنت والصلف، بل بالمهادنة عن قدرة وليس من ضعف، فهو الآن فى المركز الأقوى، وبمنطق العفو عند المقدرة فى الخلق الإسلامى الذى نشأ عليه الكامل، كما أشرنا فى صدر هذا البحث، ومن منطلق الخط السياسى الواضح الذى سارت عليه الدولة الأيوبية الثانية، العادل وبنوه، واتساقا مع ما أرساه مؤسس الأسرة، الناصر صلاح الدين، من التسامح والسمو الخلقى، وافق الكامل على أن «ينعم» على فردريك لا بـ«القدس» كله، بل بأجزاء منه، وبالشروط التى وضعها الملك الأيوبي.

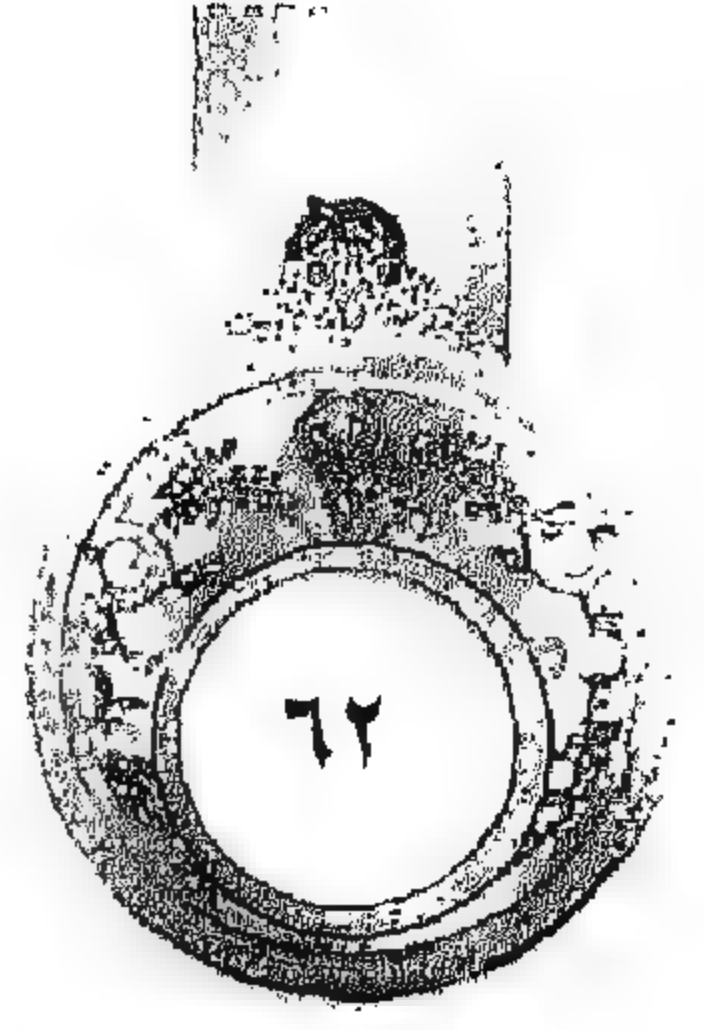
ولما قامت الدنيا ضد الكامل ولم تقعد، لمصالح سياسية بحثة عند الناصر داود بن المعظم عيسى، ولأهداف خاصة عند بعض ثان، ولمشاعر دينية عامة عند المسلمين، لما عُذ «تفريطا» فى حق المسلمين آنذاك، وكان فردريك لا يزال موجودا فى بلاد الشام، استشعر الرجل الحرج الذى أحاطه الكامل من جراء ذلك، وعدّ نفسه مسئولا عما حدث لقريته، ومن ثم لم يتردد فى أن يقدم للممثل الشخصى للملك، الأمير فخر الدين اعتذارا رقيقا علّ ذلك يشفع للإمبراطور ويخفف عن السلطان وجاءت عباراته أيضا دبلوماسية راقية، قال: «لولا أنى أخاف انكسار جاهى عند الفرنج، لما كلفت السلطان شيئا من ذلك، ومالى غرض فى القدس ولا غيره، وإنما قصدت حفظ ناموسى عندهم». ويرتفع الكامل فوق غضبه الذى تملكه بعد أن «قامت القيامة» عليه من الناس، واشتدت



العظائم بحيث أقيمت المآتم، حسب تعبير سبط ابن الجوزي، وكثرت عليه الشناعات، على حد قول المقریزی، ويبين للمسلمين جميعا أن المسألة لا يمكن أن تعد «تفريطا» في قضيتهم أو «قدسهم»، فليس ذلك من شيمة ملوك هذه الدولة الأيوبية، وهم الذين تصدوا للصليبيين في الشام ومصر، وأنها لا تعدو أن تكون «إرضاء» لإمبراطور ليس له في الحرب الصليبية الدائرة في الشرق ناقة ولا جمل - كما جرى على لسانه - «ومالي غرض في القدس ولا غيره»،

وأن هذا «الإرضاء» جاء من موقف القدرة وليس عن ضعف، وأن زمام المبادأة بيد الكامل، إذا شاء استرده حين يريد، قال الكامل: «إنا لم نسمح لهم إلا بكنائس وآدر خراب، والحرم وما فيه من الصخرة المقدسة وسائر المزارات بأيدي المسلمين على حاله، وشعار الإسلام قائم على ما كان عليه، ووالى المسلمين متحكم في رسائيقه وأعماله». ولابن واصل تعليق رائع على ما حدث يقول: «إنما عظم على المسلمين ذلك، وحزنوا لخروج القدس من أيديهم، وأنكروا على الملك الكامل هذا الفعل واستشنعوه منه؛ لأنه فتح هذا البلد الشريف واستنقذه من أيدي الكفار من أعظم مآثر عمه الناصر صلاح الدين - قدس الله روحه - (ونضيف... للارتباط الديني العميق لدى المسلمين بمدينة القدس باعتبارها ثالث الحرمين الشريفين) - لكن علم الملك الكامل رحمه الله - أن الفرنج لا يمكنهم الامتناع عن القدس مع خراب أسواره، وأنه إذا قضى غرضه واستتبت له الأمور، كان متمكنا من تطهيره من الفرنج وإخراجهم منه». ويقول الحنبلي: «ورأى الكامل أن يرضيهم بذلك ويهادنهم مدة، وهو قادر على ارتجاعها متى شاء».

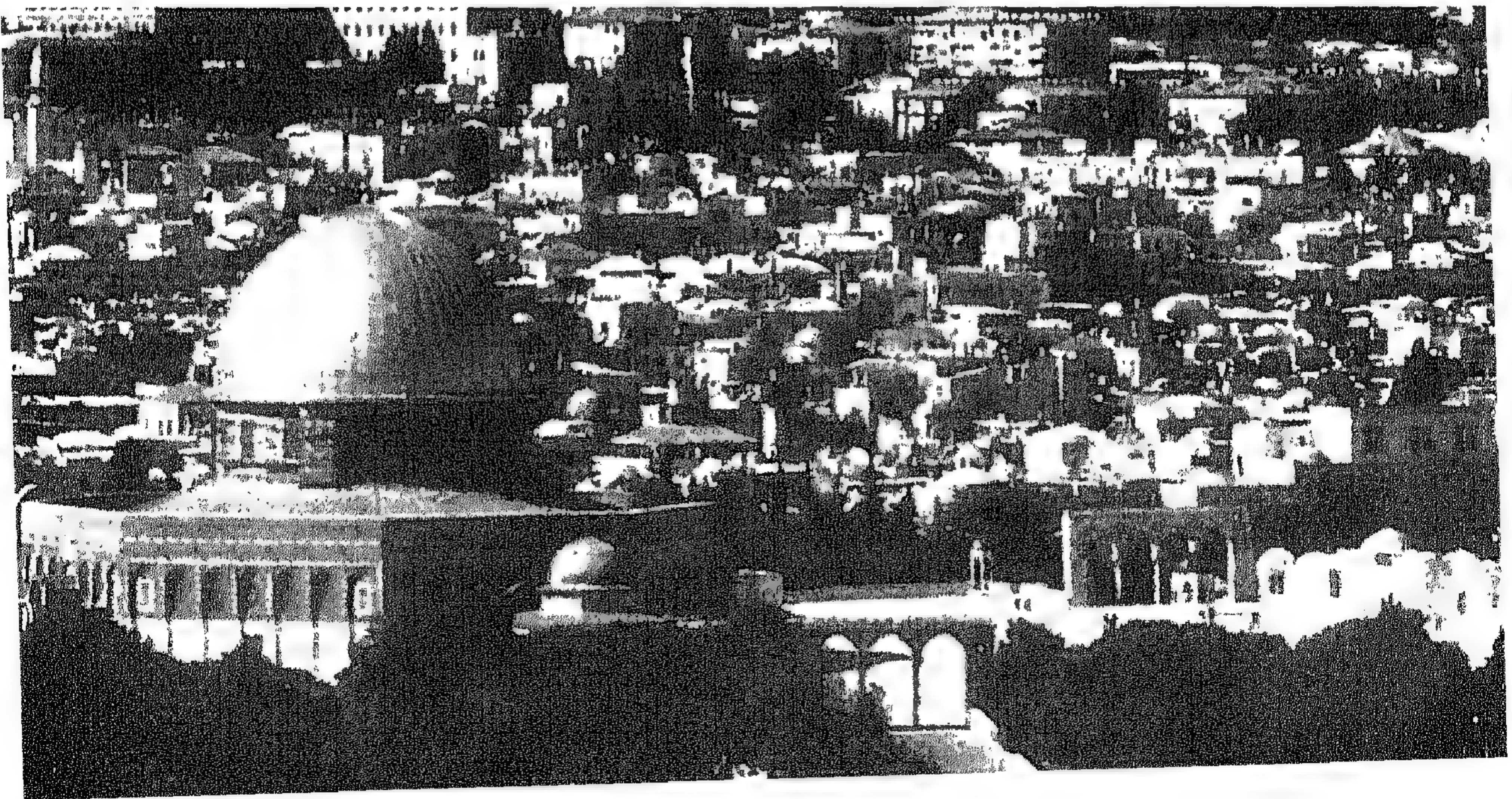
ومن الأهمية بمكان أن نذكر هنا أن الكامل لم يكن مبتدعا فيما أقدم عليه، بل سبقه إلى ذلك عمه السلطان الناصر صلاح الدين، ذلك أن صلاح الدين قبل بمقتضى صلح الرملة الذي وقع في عام ١١٩٢م مع ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا، أن يتنازل للصليبيين عن الساحل كله الذي كان ضمن مملكة بيت المقدس الصليبية، وكان قد فتحه كله باستثناء صور، ولم يحدث له ما حدث لابن أخيه من بعد، من قيام الشناعات عليه في كل مكان؛ ذلك لأن القدس بقيت في حوزة المسلمين ولم تذهب ضمن ما ذهب، المسألة إذن في جوهرها تتعلق بـ «الموضع» أو «المكان» وليس بمبدأ المفاوضات في حد ذاته، وهذا الأمر الأخير يضيف أبعادا جديدة إلى مكانة الدولة الأيوبية في التاريخ، باعتبارها دولة حملت راية الجهاد بيد، وراية السلام بالآخرى، فقد تحملت طيلة عمرها البالغ ثمانين عاما (١١٧١ - ١٢٥٠م) كل مقومات الحرب ضد الصليبيين هجوما ودفاعا، ولم تتردد في قبول المفاوضات وصولا إلى سلام، وحفاظا على قلب المنطقة، أعنى مصر، في المقام الأول، ومن ثم قدمت بذلك أنموذجا يحتذى في عصر طفق بالتعصب المقيت.



وكان الكامل يعرف هذه الحقائق كلها لا تغيب عن ذهنه، ولا يبغى عنها حولا فى سياسته، وتدلنا رسالة بعث بها الملك الجواد أحد ملوك بنى أيوب إلى فردريك الثانى ردا على رسالته، أن الصداقة كانت قائمة بين السلطان والإمبراطور، وأن كليهما كما ذكرنا يعرف لكل قدره ومكانته، وأن دولتيهما تجمع بينهما سمات من سعة الثقافة واستنارة الفكر على غير عادة زمانهما، جاء فى الرسالة: «... وأنفس أسباب المودة والخصافة، وشدد أواخى الإخلاص والموافاة، فاستبشرت النفوس بوفوده (أى الكتاب) ووقف منه على الإحسان الذى نعرفه، ووجد عقده مشتملا على جواهر الوداد الذى نألفه، فشكر الله على هذه الألفة المنتظمة، والمحبة الصداقة المكرمة... فأما ما ذكره المقام العالى السلطانى الملكى الكاملى الناصرى - زاده الله شرفا وعلوا - من أنه لا فرق بين المملكتين، فهذا هو المعتقد فى صدق عهده وخالص وده».

ومن رسالة بعث بها الإمبراطور فردريك إلى الأمير فخر الدين ابن شيخ الشيوخ، وهو نازل مع السلطان الملك الكامل فى حرّان سنة ٦٢٧هـ / ١٢٢٩ - ١٢٣٠م وقدمت مع رسول بعث به الإمبراطور إلى السلطان، ندرك إلى أى مدى توطدت العلاقة بين فردريك والكامل وفخر الدين، يقول الإمبراطور بعد الديباجة الخاصة بألقابه: «لو ذهبت إلى وصف ما نجده من عظيم الشوق، وما نكابده من أليم الاستيحاش والتوق، إلى المجلس السامى الفخرى أدام الله أيامه

صورة لمسجد قبة الصخرة - القدس





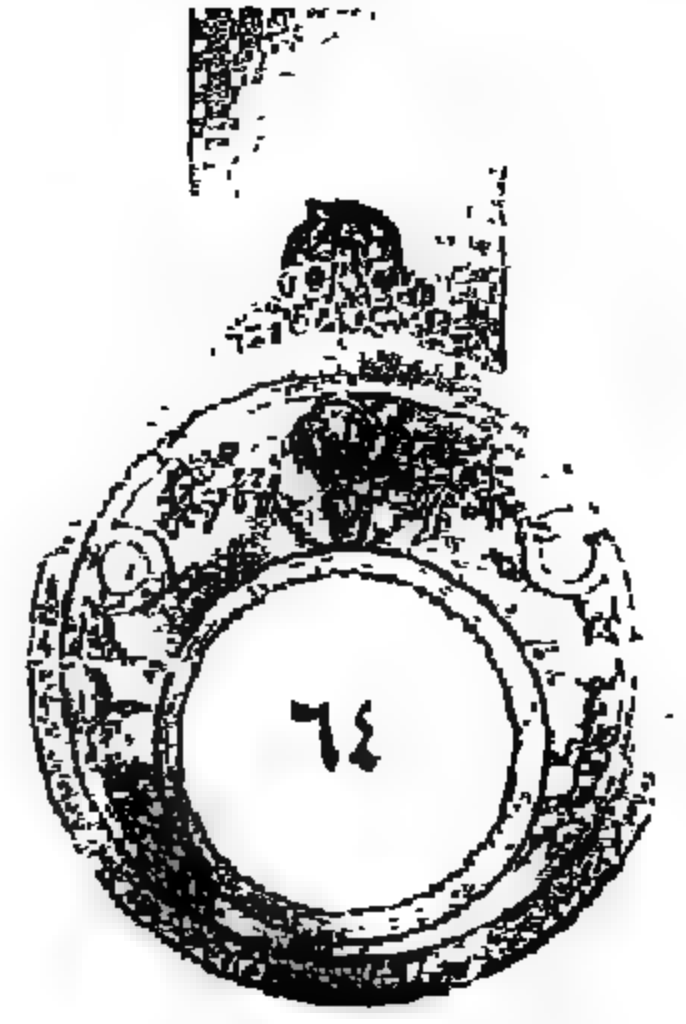
وسرمد أعوامه، وثبت في الرئاسة أقدامه، وحرس مودته وإكرامه، وأجرى على سبيل النجاح مرامه (... آمنيات طيبة كثيرة) للزمنا في الخطاب شططا... إذ منينا بروعة استيحاش بعد سكون وإيناس، ولوعة فراق، في إثر غبطة واشتياق... وبعد، فعلمنا أنه محب لسماع السار من أنبائنا وأخبارنا، والحميد من آثارنا، نشعره حسبما شرحناه له بصيدا أن البابا - باء بالغدر والخديعة - أخذ إحدى قلاعنا، وتمضى الرسالة بعد ذلك تحدث عن

الأعمال التي قام بها البابا جريجورى التاسع مستهزا فرصة وجود فردريك الثانى بالشرق، من الاعتداء على ممتلكات الإمبراطورية فى جنوب إيطاليا وصقلية، وما قام به الإمبراطور فور عودته من الشرق ونزوله فى برندينزى جنوبى إيطاليا، والرسالة على هذا النحو دليل عملى على مدى احترام الإمبراطور للسلطان واعتزازه بصداقته، إلى حد اطلاعه ومثله الشخصى فخر الدين، على أحوال الإمبراطورية الداخلية، وكيف تطورت العلاقة من سيئ إلى أسوأ بين فردريك وجريجورى، ولم يكن ذلك ليحدث لو لم يكن الإمبراطور يعلم أن الملك الكامل حريص على الوقوف على أخباره خاصة علاقته بالبابوية، وهذا واضح من قول فردريك «علمنا أنه محب لسماع السار من أنبائنا وأخبارنا»، وهذا هو ما ذكرناه آنفا عند حديثنا على تقارب الرجلين فكرا وثقافة.

ويختتم فردريك الرسالة بقوله: «وبعد... فمما نؤثر من المجلس (أى البلاط السلطاني) مواصلة كتبه متضمنة شرح أحواله ومهماته وحاجاته، وأن يقرى السلام على جميع أكابر العسكر وغلمانه ومماليكه»، وفى هذا بدوره إشارة واضحة إلى اهتمام الإمبراطور هو الآخر بالأحوال السياسية التي يحياها الملك الكامل.

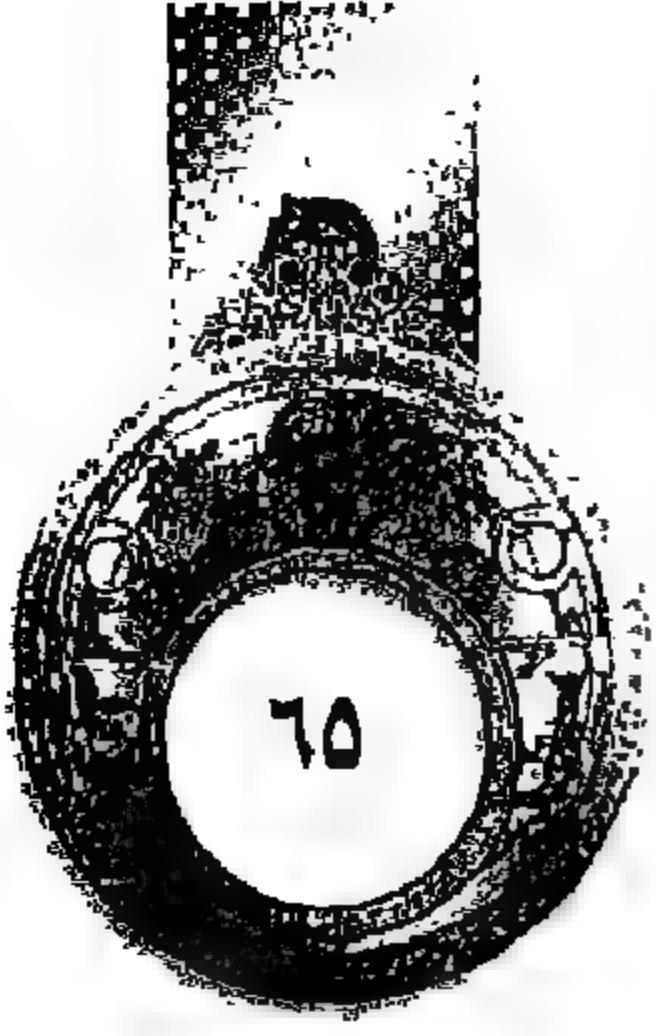
وقد أورد لنا ابن نظيف الحموى رسالة أخرى وردت من الإمبراطور، تجرى على المنوال نفسه، وتشرح بوضوح كل ما جرى بين فردريك وخصومه خاصة البابوية. ومنه أيضا نعلم أن الملك الكامل كتب إلى الإمبراطور رسالة حملها أحد المسلمين الذين قدموا على الكامل يخبره بما حل به وجماعات المسلمين هناك على أيدي قوات الإمبراطور. وقد استمرت هذه العلاقات الودية قائمة بين ملوك بنى أيوب من بعد الكامل وبين فردريك الثانى وبنيه، وظهر ذلك جليا فى قول ابن واصل: «ولما تقرررت قواعد الهدنة بين السلطان الكامل والإمبراطور، أقلع الإمبراطور راجعا إلى بلاده، واستمر مصافيا للملك الكامل مواد له، والمراسلة بينهما متصلة، (وهذا ما دلت عليه الرسائل التي أوردناها توا)، إلى أن توفى الملك الكامل، وملك ولده العادل سيف الدين، فصافى الإمبراطور وواده وراسله، ولما قبض على الملك العادل وولى أخوه الملك الصالح نجم الدين أيوب، استمر الأمر على ذلك، وأرسل إليه الملك الصالح الشيخ العلامة سراج الدين الأرموى، قاضى

قونية من بلاد الروم، وأقام سراج الدين عنده مكرما مدة، وصنف له كتابا فى المنطق، وأحسن إليه الإمبراطور إحسانا كبيرا، وعاد سراج الدين إلى الملك الصالح مكرما».



وبلغت هذه العلاقات الودية ذروتها حين أرسل الإمبراطور فردريك رسالة إلى الملك الصالح يخبره فيها بأنباء الاستعدادات التى تجرى فى أوروبا على قدم وساق، تحت رعاية لويس التاسع ملك فرنسا، للخروج بحملة صليبية جديدة يقودها هذا الملك الفرنسى، هدفها الأساسى مصر، رأس الأفعى، وقد أخبرنا المقرئى عن هذا الأمر صراحة حين قال: «ونزل (الصالح) بقلعة دمشق فورد عليه رسول الإمبراطور ملك الفرنج الألمانية بجزيرة صقلية فى هيئة تاجر، وأخبره سرا بأن بواش (لويس) الذى يقال له رواد فرنس Roi de France عازم على المسير إلى أرض مصر وأخذها». ويعلق الدكتور سعيد عاشور على ذلك بقوله: «وكان من المفروض أن الإمبراطور فردريك الثانى، وهو صاحب المصالح الكبيرة فى بلاد الشام بوصفه والد كونراد الوريث الشرعى لمملكة بيت المقدس، (وهو ابنه من يولاندا) يؤيد لويس التاسع فى حملته وجهوده لاستعادة أملاك الصليبيين المفقودة، ولكن فردريك على العكس من ذلك لجأ إلى سلاح آخر فى الخفاء، فاتصل بالصالح أيوب سرا، وأرسل إليه سفارة يحيطه علما بتحريك الصليبيين ونواياهم. ونتساءل نحن... ترى أليس هذا التصرف من جانب فردريك دليلا نضيفه إلى ما سبق أن قدمناه عن موقف الإمبراطور من الحروب الصليبية جملة وتفصيلا؟! وقد يحلو لبعض أن يقول: إن موقف فردريك هذا كان نابعا من خشيته ضياع سلطانه - حتى وإن كان نظريا - فى بلاد الشام على ما بقى من مملكة بيت المقدس، باعتباره وصيا على ابنه كونراد، إضافة إلى ما كان يربط بينه وبين الكامل، ولكن يمكن الرد على ذلك بأن الكامل قد مات وأصبح على العرش الآن ابنه الصالح، ومن ثم فليست العلاقات الفردريكية الكاملية مجرد علاقات شخصية، بل بنيت على فكر معين وحكمتها مبادئ وقيم تختلف عما كان سائدا آنذاك، إضافة إلى أن فردريك لم يكن يعنيه أطلال مملكة بيت المقدس بقدر ما كان يشغله تلك الحرب المستعرة بينه وبين البابوية التى وضعت هدفا لها لا تحيد عنه هو تحطيم أسرة الهوهنشتاوفن وزعيمها فردريك الثانى.

لم يأت فردريك الثانى إلى الشرق محاربا، بل جاء مفاوضا، وكيف لا ولم يصحبه إلا خمسمائة فارس فقط، قل عنهم إن شئت: إنهم حرس الإمبراطور الخاص، وقد كان يعلم علم اليقين أن الأمر الوحيد الذى يصون ممتلكاته فى الغرب هو أن يحقق نجاحا فى الشرق، وهذا ما

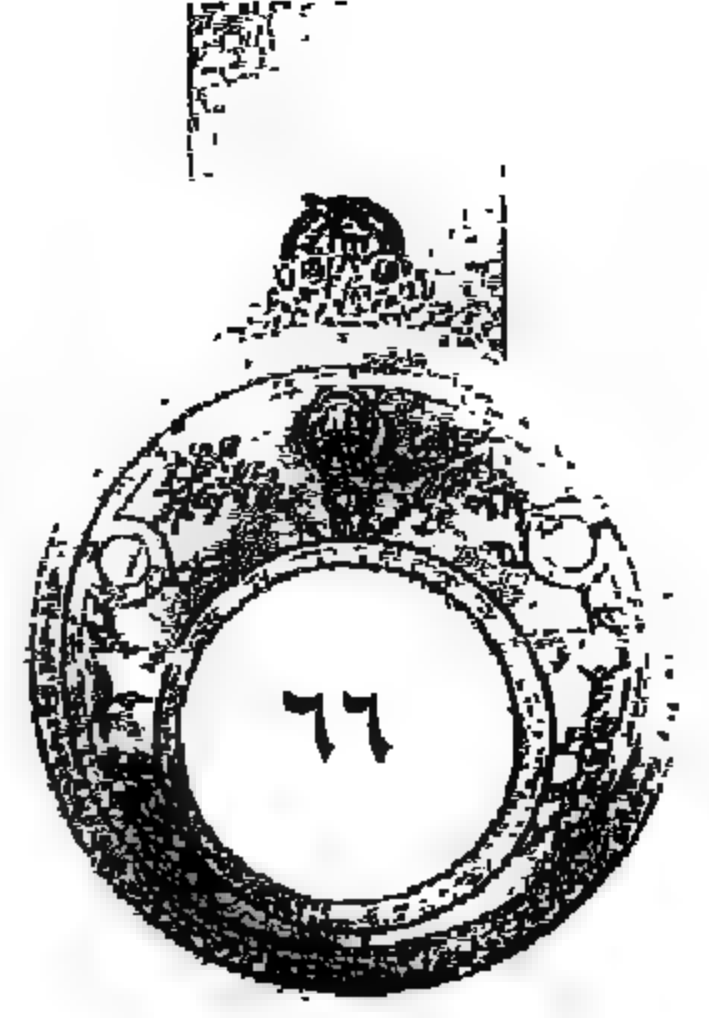


عبر عنه الإمبراطور بوضوح فى رسالته التى بعث بها إلى الكامل بعد أن أخذت المفاوضات تصل إلى طريق شبه مسدود، وخاصة بعد أن مات الملك المعظم عيسى وتخلص الملك الكامل نسيباً من بعض ما كان يؤرقه، وقد جاء فى هذه الرسالة على لسان فردريك «... وقد علم البابا والملوك باهتمامى وطلوعى، فإن رجعت خائبا انكسرت حرمتى بينهم»، وما أسر به إلى صديقه الأمير فخر الدين ابن شيخ الشيوخ، وأسلفناه، «لولا أنى أخاف انكسار

جاهى عند الفرنج، وما كلفت السلطان شيئاً من ذلك»، ومن المؤكد أن فردريك لم يفاوض الكامل وحده، بل بعث برسائله إلى بعض ملوك بنى أيوب بالشام، ومنهم الملك المعظم نفسه وإن لم يحقق منها نفعاً.

ولم يكن أمام فردريك الثانى إلا هذا الطريق سبيلاً إلى تحقيق نجاح معين من مجيئه إلى الشرق، فقد تفرقت السبل بالقوات التى كان قد أعدها للخروج عام ١٢٢٧م بسبب الطاعون والبحر، والقوات الصليبية الموجودة فى الشام لن تعمل مطلقاً تحت لواء ملك محروم من رحمة الكنيسة، حتى لا تحل بها اللعنة هى الأخرى، ناهيك بالطبع عن عدم اقتناع الإمبراطور بفكرة أو جدوى مثل هذه الحرب الصليبية كما قدمنا، وكان بمقدوره أن يقعد فى أوروبا ويستعطف البابا لرفع قرار الحرمان عنه، لكنه لم يفعل شيئاً من ذلك، فقد أصبحت الحرب «الصليبية» الآن تدور فى أوروبا بينه وبين البابوية، وذلك حديث آخر!

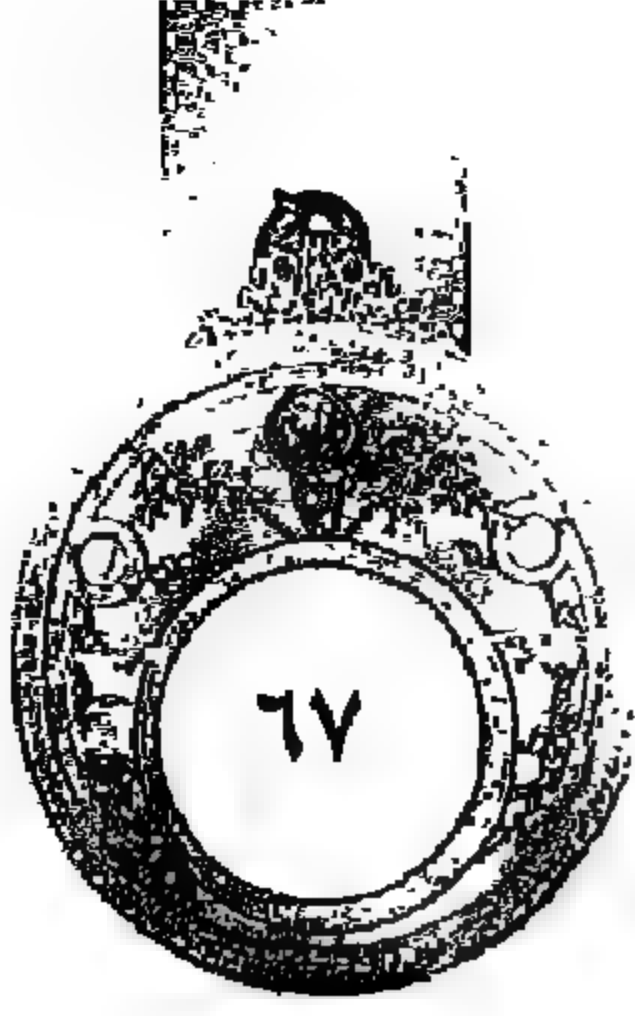
والآن... حان الوقت كى نغلق ملف هذه القضية؛ ذلك أن الاتفاقية التى وقعت بين الكامل وفردريك وعرفت باتفاقية يافا ١٢٢٩م حملت فى جوهرها فكرة جديدة آنذاك على الفكر السائد فى العصور الوسطى، وسبق بها الملكان زمانهما بكثير، وهى فكرة «التدويل» أعنى «تدويل» مدينة القدس، ولنعد إلى ما جاء فى هذه الاتفاقية لنرى ذلك المعنى واضحاً فيها تماماً، يقول ابن واصل: «... وآخر الأمر أنه تقرر بينهما أن يسلم (الكامل) إليه (فردريك) القدس على شريطة أن يبقى خراباً، ولا يحدد سورته، وأن لا يكون للفرنج شئ من ظاهره ألبتة، بل يكون جميع قراياه للمسلمين، وللمسلمين والى عليها يكون مقامه بالبيرة، من عمل القدس من شماليه، وأن الحرم الشريف بما حواه من الصخرة المقدسة والمسجد الأقصى يكون بأيدي المسلمين، وشعار المسلمين فيه ظاهر، ولا يدخلها الفرنج إلا للزيارة فقط، ويتولاه قوأم من المسلمين، واستثنى الفرنج قرايا معدودة هى طريقهم إذا توجهوا من عكا إلى القدس، تكون هذه القرايا بأيديهم خوفاً أن يغتالهم أحد من المسلمين».



هكذا بقيت الأماكن المقدسة الإسلامية بأيدي المسلمين، وشعارهم فيها ظاهر، أى إقامة الصلوات كلها بها، ويشرف عليها «قوأم» من المسلمين، والأماكن المقدسة المسيحية بأيدي الصليبيين، تقام فيها طقوسهم وقداستهم، وليس لأحد من هؤلاء أو أولئك أن يعتدى على حرمة وقداسة هاتيك المقدسات، وقد طبق الإمبراطور هذا الشرط بنصه حالة وجوده، والقصة التى أوردتها المصادر العربية كلها خير شاهد على ذلك، كما بقيت للمسلمين السيطرة على معظم القرى التابعة للقدس، وأعطى الصليبيون طريقا يصل بين أماكن عبادتهم فى القدس وبين عكا ويافا، ويشرف على القرى التى كانت فى حوزة المسلمين والى مقره فى «البيرة» شمالي القدس، وعلى هذا النحو يمكن القول ببساطة أن المدينة أصبح يشترك فى إدارتها المسلمون والصليبيون سواء، ولما كانت الأماكن المقدسة عند الطرفين، هى محور الاهتمام بالمدينة وجوهره، فقد تم الاتفاق على «تدويلها» كما اقترحنا منذ قليل، كانت القوتان العظيمتان فى العالم آنذاك هما المسلمون واللاتين؛ لأن القسطنطينية نفسها كانت خاضعة آنذاك لسلطان العناصر اللاتينية.

ومن الجدير بالذكر أن شيئا من مثل هذا قد حدث من قبل على عهد الناصر صلاح الدين؛ ذلك أنه لما أيس ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا من استرداد القدس ثانية من يد صلاح الدين، بعد أن أمضى فى الشام عامين عقب فشل الحملة الصليبية الثالثة فى تحقيق هذا الهدف، ودخل فى معارك عديدة مع المسلمين، تناوب فيها الطرفان النصر والهزيمة، وأحس أنه لا طائل من بقائه فى الشرق بعيدا عن مملكته، اقترح على صلاح الدين أن يجدا وسيلة أخرى غير الحرب، وكتب إليه يقول: «إن المسلمين والفرنج قد هلكوا، وخربت البلاد، وتلفت الأموال والأرواح، وقد أخذ هذا الأمر حقه»، وطلب ريتشارد الدخول فى مفاوضات من أجل الصلح، «فنصطح ونستريح من هذا التعب الدائم»، وقد تعثرت المفاوضات كثيرا بين المعسكرين بسبب إصرار كل منهما على موقفه من مسألة القدس.

لكن الذى يعنينا هنا، أنه فى إحدى مراحل المفاوضات تقدم ريتشارد باقتراح فحواه أن يتم زفاف چوانا Joanna أخت ملك إنجلترا، «والعزيزة عليه كبيرة القدر» إلى الملك العادل سيف الدين، أخى صلاح الدين، وأن يشترك الاثنان، العادل وچوانا، فى حكم القدس والساحل. وكانت چوانا زوجة لوليم الثانى النورمانى ملك صقلية الذى توفى عام ١١٨٩م، ولم يعقب الزوجان وريثا، ومن ثم رأى ريتشارد أن يزوجهما للعادل حلا لمشكلة القدس التى يصر كل من الطرفين على أحقيته بملكيتها.



وقد لقي هذا الاقتراح قبولا لدى الجانب الإسلامي، «فرأى الملك العادل ذلك مصلحة وعين الصواب، وشاور السلطان فوافقه فيما أجاب، ونفذ رسوله إلى ملك إنجلترا بالإجابة»، غير أن رفض هذه الزيجة جاء من جانب رجال الكنيسة الذين أدخلوا في روع «جوانا» أن هذا الأمر يعد خروجاً عن العقيدة وعصياناً للمسيح ومخالفة لتعاليمه، ويقول أبو شامة أنها لما سمعت هذا، «رجعت عن ذلك وما أجابت»، وهذه العبارة تعني موافقة جوانا هي الأخرى، وهي صاحبة الأمر في ذلك، على هذه الزيجة في البداية وقبولها للفكرة نفسها، لولا تدخل رجال الدين في الأمر.

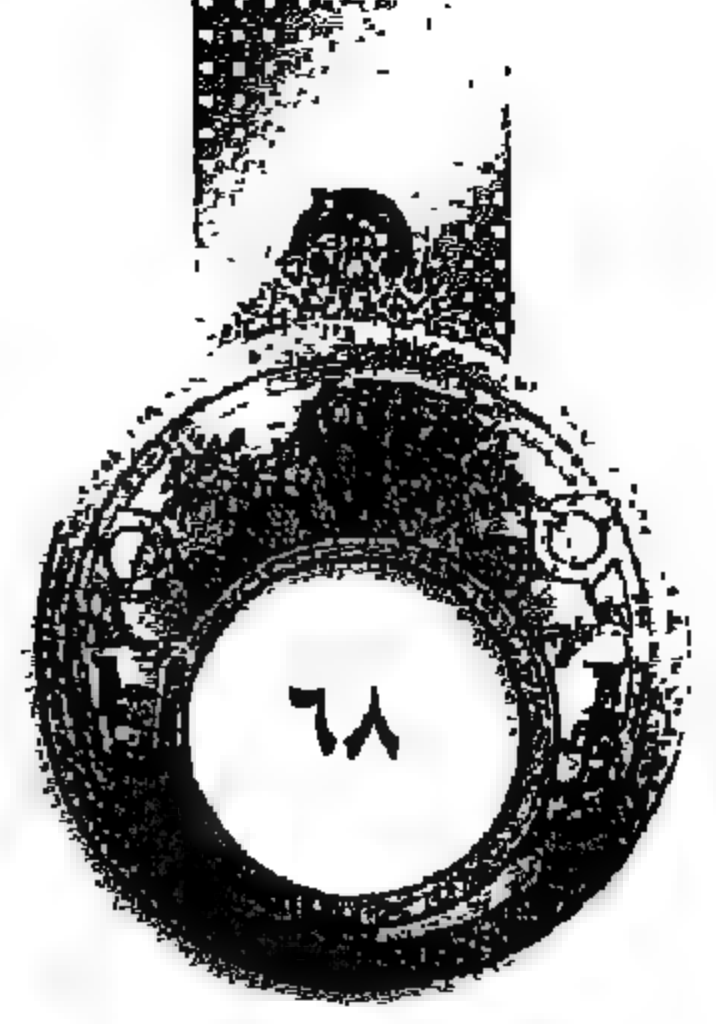
ورغم أن ابن شداد وأبا شامة يقرران أن هذا العرض من جانب ملك إنجلترا لم يكن إلا، «خديعة» أو مجرد «مكر وهزو»، إلا أنه لا ينفي أن ما يشبه فكرة «التدويل» كانت حاضرة في أذهان كل من ريتشارد الأول ملك إنجلترا، والسلطان الناصر صلاح الدين، والملك العادل سيف الدين، وأن اشتراك القوتين العظميتين في حكم القدس كان أمراً وارداً، ومن ثم لم يكن أمراً مستغرباً أن يقدم كل من السلطان الكامل والإمبراطور فردريك الثاني على تطبيق هذه الفكرة عملياً بمقتضى اتفاقية يافا سنة ١٢٢٩م.

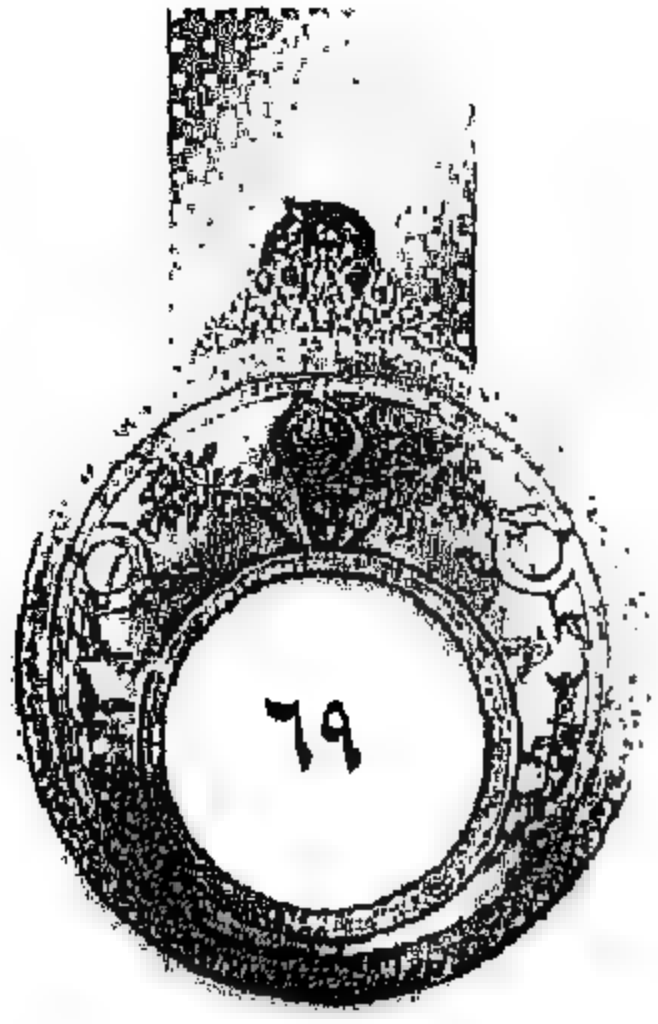
ومهما يكن من أمر، فإن الملك الكامل كان ينظر إلى تسليم القدس أو إقامة حكومة تضم العالمين الإسلامي والمسيحي لحكم المدينة المقدسة، على أنه مجرد إجراء مؤقت، وأن بمقدوره - كما قدمنا على لسان المؤرخين المعاصرين - «انتزاع ذلك من الصليبيين متى شاء». ولم يكن الكامل وأهله فيما يعتقد، ولا كان المؤرخون المعاصرون مبالغين فيما قالوه، ولكن السلطان كان يعرف تماماً أين يضع قدمه، وأن ما أقدم عليه لم يكن ليخرج مطلقاً عن سيطرته، وقد تمثل ذلك بوضوح فيما أقدم عليه من وضع «الشوبك» تحت سلطانه، وكان واقعاً ضمن سيادة الناصر داود ابن المعظم عيسى.

يقول ابن واصل: «ودخلت سنة خمس وعشرين وستمئة هجرية، والسلطان الملك الكامل مقيم بالديار المصرية، والملك الناصر داود ابن الملك المعظم مستول على مملكة والده بين حمص وعريش مصر، وورد إليه من جهة عمه الكامل يطلب منه أن يسمح له من بلاده بقلعة الشوبك فقط». وهذا الموقف من الكامل يعيد إلى الأذهان ثانية إصرار الكامل على الاحتفاظ بحصني الكرك والشوبك أثناء عروضه التي تقدم بها إلى صليبي الحملة الخامسة من قبل، باعتبارهما مفتاح بيت المقدس، وما هو الآن يعيد الدور نفسه بعد تأكده من قرب وصول الإمبراطور إلى الشام.

بتعبير أدق، أن الكامل رغم اتفاه مع فردريك فى النظرة العامة للأمور آنذاك، إلا أنه كان يضع فى اعتباره جيدا أنه من الضورى بمكان أن تكون مفاتيح بيت المقدس، أعنى الحصون والقلاع المؤدية إليها، أو بواباتها، بيد سلطان مصر، وقد انتهى الأمر بالاتفاق بين الكامل والأشرف وابن أخيهما، الناصر داود، على أن تكون فلسطين للكامل، ودمشق للأشرف، وحران والرها والرقه وسروج للناصر، وهكذا ضمن الكامل السيادة العملية عسكريا

على المناطق المطلة على المدينة المقدسة.



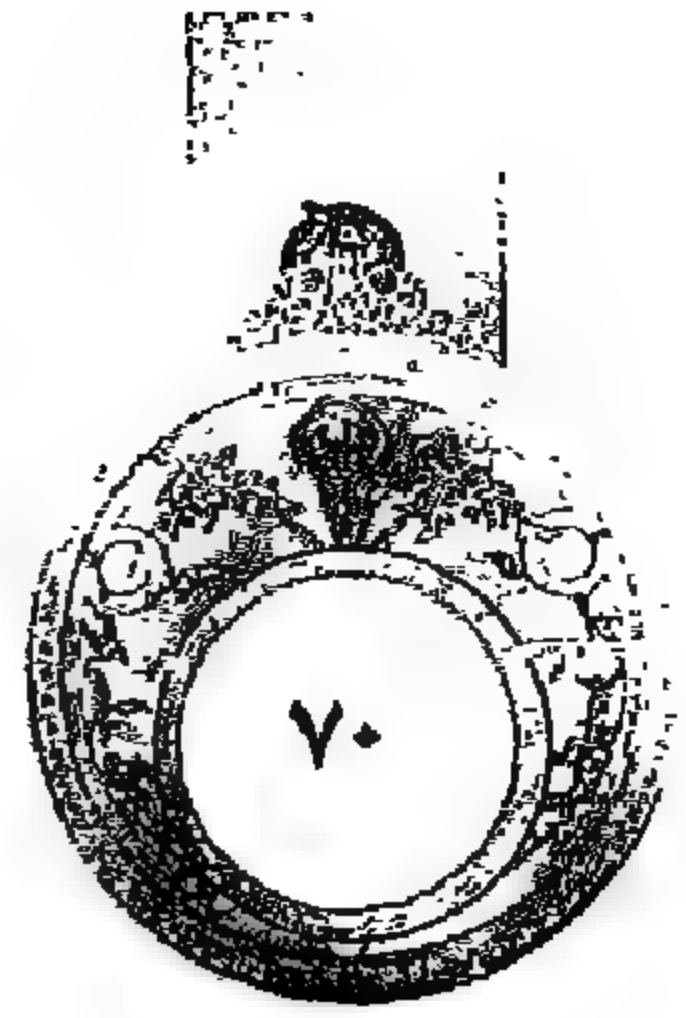


الخاتمة

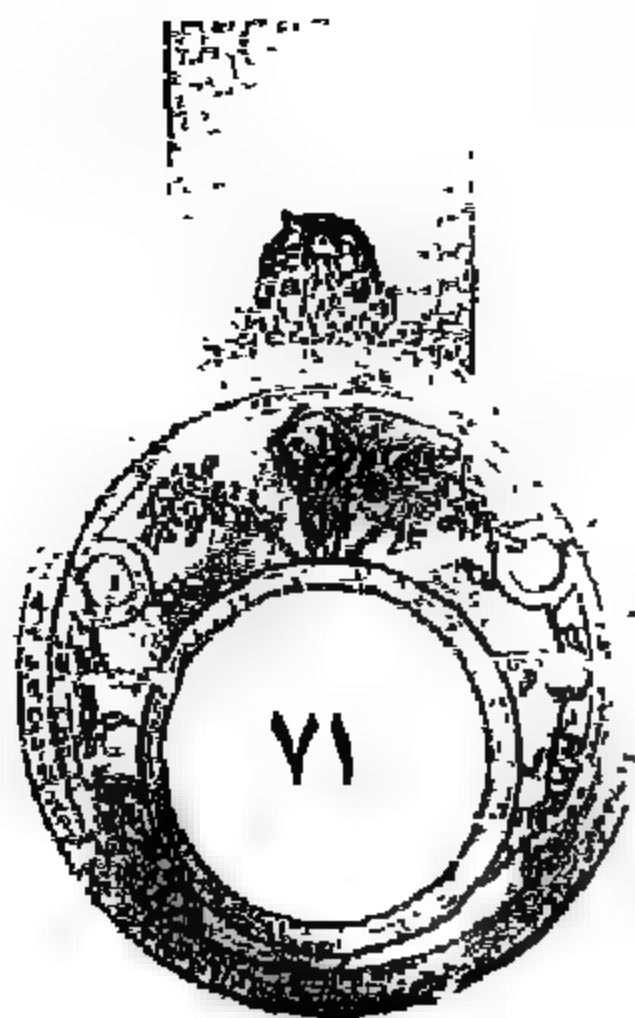
وبعد... فإنه من خلال هذا الاستعراض لعالم الملك الكامل ودنياه، وإعادة قراءة النصوص التي حوتها المصادر التاريخية المعاصرة لتلك الأحداث، ومحاولة سبر أغوار عقل الملك الكامل للوقوف على خصائص فكره وجوانب ثقافته وسعة وغزارة علمه، ودراسة شخصيته بصورة متكاملة، يتضح لنا أن السلطان كانت لديه سياسة واضحة المعالم، وضع قواعدها ضمن تقاليد الدولة الأيوبية عامة وعهدها الثاني «العادل» خاصة، ورعى هذه القواعد وحفظها بدقة، وهي تقوم على أساس الحفاظ على «القلب» سليما مصونا بعيدا عن الخطر الذي يحدق به؛ لأنه ما دام «القلب» آمنا، أمنت الأطراف بالتالي حتى وإن لقيت العنت بعض حين، ومن ثم فلم تكن عروضه المتكررة للصليبي الحملة الخامسة «إفراطا» عشوائيا في طلب الصلح، بل كان مرحلة تكتيكية وقتية ضمن خطة إستراتيجية بعيدة المدى، وكذا كان الحال في اتفاقية يافا مع الإمبراطور فردريك الثاني، إذ هو «قادر على استرداد القدس متى شاء»، ما دام «القلب»، أعني «مصر» سليما معافى، وهذا ما أثبتته الأحداث التاريخية، فقد ذهبت القدس وعادت؛ لأن مصر بقيت آمنة، بل إن مصر هي التي استعادت من يد الصليبيين كل ما أخذوه غصبا في نهاية القرن الخامس الهجري/الحادي عشر الميلادي.



سور قصر الرقة ببغداد
الذي بناه المنصور
الخليفة العباسي وأعاد
ترميمه نور الدين
محمود الأيوبي



وقد اتضح لنا أيضا أن الكامل مع قرينه فردريك الثانى كانا يسبقان عصرهما عندما دعيا بدعوة التسامح والتسامى بعيدا عن التعصب المقيت الذى كان سمة الحروب الصليبية، وقد جمعت بينهما سعة ثقافة وغزارة علم واستنارة فكر، وكان الكامل يصدر أيضا فى موقفه إزاء فردريك، فى ظل هذه الخلفية الثقافية والفكرية كلها، عن الإستراتيجية التى وضعها منذ البداية، مصر أولا، حتى يمكن أن تبقى للأطراف حيويتها وحياتها، ولم يكن ما فعله الكامل مع فردريك «تفريطا» فى القضية كما تم «التشنيع» بذلك عليه، بل كان أيضا مرحلة تكتيكية ضمن خطة إستراتيجية لم يبع عنها السلطان حولا؛ ولذا يظل الكامل كما قال عنه ابن واصل «أسوس إخوته جميعا... ملكا جليلا، حازما مهيبا، سديد الرأى، حسن التدبير لمملكته... حلما ومع هذا الحلم العظيم، كان عظيم الهيبة»، وكما وصفه ابن خلكان وسبط بن الجوزى، «عظيم القدر جميل الذكر، محبا للعلماء، متمسكا بالسنة النبوية، حسن الاعتقاد، معاشرا لأرباب الفضائل، حازما فى أموره ولا يضع الشئ إلا فى موضعه من غير إسراف ولا إقتار»، «شجاعا ذكيا مهابا... يثبت بين يدي العدو، ولما نزل الفرنج بدمياط ما أبقى قلما فى خزائنه وذخائره، أما عدله فأليه المنتهى، وفضله هو المشتهى».



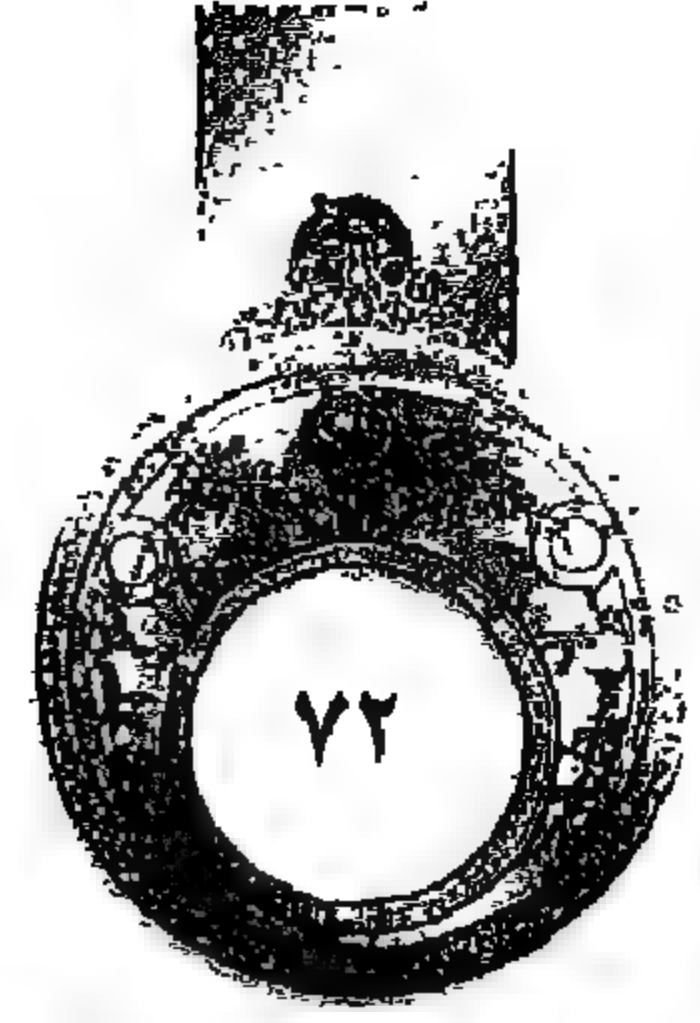
المصادر والمراجع

أولاً: المصادر العربية والمصرية:

- ١ - ابن الأثير (عز الدين أبو الحسن علي الجزري):
 - الكامل في التاريخ، اثني عشر جزءاً، القاهرة، ١٣٥٧هـ.
 - التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية، تحقيق ونشر عبد القادر أحمد طليمات، القاهرة ١٩٦٣م.
- ٢ - ابن أبيك الدواداري (أبو بكر بن عبد الله):
 - كنز الدرر وجامع الغرر، الجزء السابع المعنون «الدر المطلوب في أخبار بني أيوب، تحقيق سعيد عبد الفتاح عاشور، القاهرة، ١٩٧٢م.
- ٣ - ابن تغري بردي (أبو المحاسن):
 - النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، نسخة مصورة عن طبعة دار الكتب المصرية في اثني عشر جزءاً، القاهرة بدون تاريخ.
- ٤ - ابن شداد (القاضي بهاء الدين):
 - النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية، تحقيق جمال الدين الشيال، القاهرة، ١٩٦٤م.
- ٥ - ابن العبري (جريجوريس الملطى):
 - تاريخ الزمان، بيروت، ١٩٩١م.
 - تاريخ مختصر الدول، بيروت بدون تاريخ.
- ٦ - ابن العماد الحنبلي (أبو الفلاح عبد الحى):
 - شذرات الذهب في أخبار من ذهب، بيروت بدون تاريخ.

٧ - واصل (جمال الدين محمد بن سالم):

مفرج الكروب فى أخبار بنى أيوب، الأجزاء الثلاثة الأولى،
تحقيق جمال الدين الشيال، القاهرة بدون تاريخ، الجزآن
الرابع والخامس، تحقيق حسنين محمد ربيع، القاهرة ١٩٧٢،
١٩٧٧م، شذرات من الجزء السادس، تحقيق محمد مصطفى
زيادة فى كتابه حملة لويس التاسع على مصر، القاهرة،
١٩٦١م.



٨ - شامة (شهاب الدين عبد الرحمن بن إسماعيل):

- كتاب الروضتين فى أخبار الدولتين، جزآن فى مجلد واحد، بيروت بدون تاريخ.
- تراجم رجال القرنين السادس والسابع الهجريين، المعروف بـ«الذيل على
الروضتين»، بيروت بدون تاريخ.

٩ - بطرس توديبود:

تاريخ الرحلة إلى بيت المقدس، ترجمة حسين عطية، الإسكندرية، ١٩٩٢م.

١٠ - جوانفيل:

القدّيس لويس، حياته وحملاّته على مصر والشام، ترجمة حسن حبشى، القاهرة،
١٩٨٦م.

١١ - فوشيه الشارترى:

تاريخ الحملة إلى بيت المقدس، ترجمة قاسم عبده قاسم تحت عنوان «الوجود
الصليبيّ فى الشرق العربى»، الكويت، ١٩٩٣م.

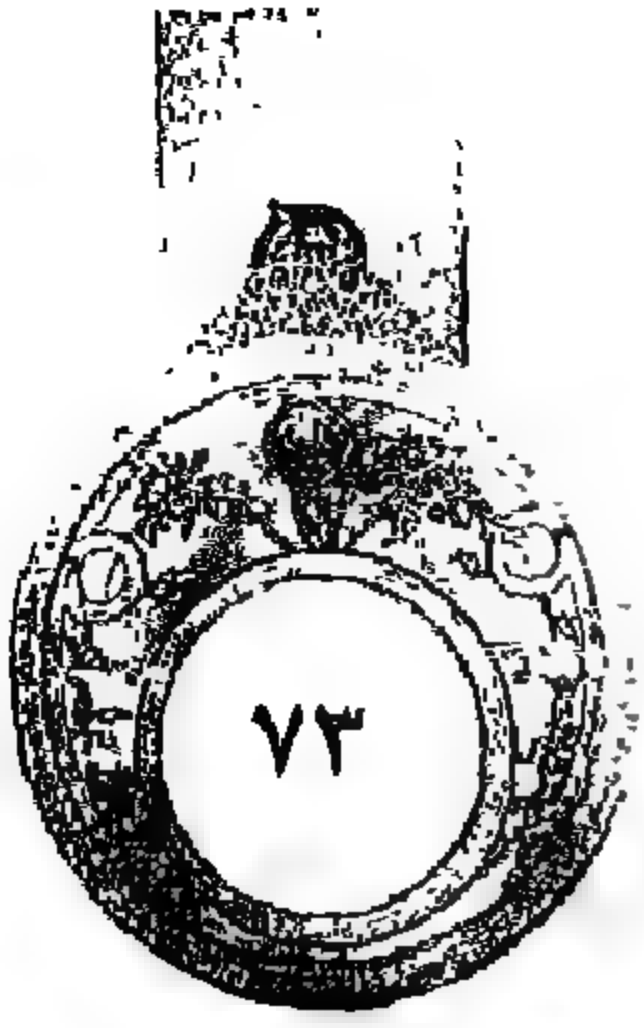
١٢ - فيلهاردوان:

من مذكرات فيلهاردوان، ترجمة حسن حبشى، جدة، ١٩٨٢م.

١٣ - مؤرخ مجهول:

أعمال الفرنجة وحجاج بيت المقدس، ترجمة حسن حبشى، القاهرة، ١٩٥٨م.

١٤ - وليم الصورى:



أعمال الفرنجة فيما وراء البحار، نقله إلى العربية فى أربعة
أجزاء تحت عنوان «الحروب الصليبية»، حسن حبشى، القاهرة
١٩٩١ - ١٩٩٥ م.

ثانياً: المراجع العربية والمعربة:

١ - إسحق عبيد، روما وبيزنطة، من قطعة فوشيوس حتى الغزو اللاتينى لمدينة قسطنطين،
القاهرة، ١٩٧٠ م.

٢ - باركر (إرنست)، الحروب الصليبية، ترجمة السيد الباز العرينى، القاهرة، ١٩٦٠ م.

٣ - بينز (نورمان)، الإمبراطورية البيزنطية، ترجمة حسين مؤنس، ومحمود زايد، القاهرة
١٩٥٧ م.

٤ - جوزيف نسيم يوسف:

- العرب والروم واللاتين فى الحرب الصليبية الأولى، القاهرة، ١٩٦٧ م.

- العدوان الصليبي على مصر، حملة لويس التاسع على مصر وهزيمته فى المنصورة
وفارسكور، الإسكندرية، ١٩٦٩ م.

٥ - ديل (شارل)، البندقية جمهورية أرستقراطية، ترجمة أحمد عزت عبد الكريم، القاهرة
بدون تاريخ.

٦ - رأفت عبد الحميد، الدولة والكنيسة، أربعة أجزاء، القاهرة، ١٩٨٢ - ١٩٨٤ م.

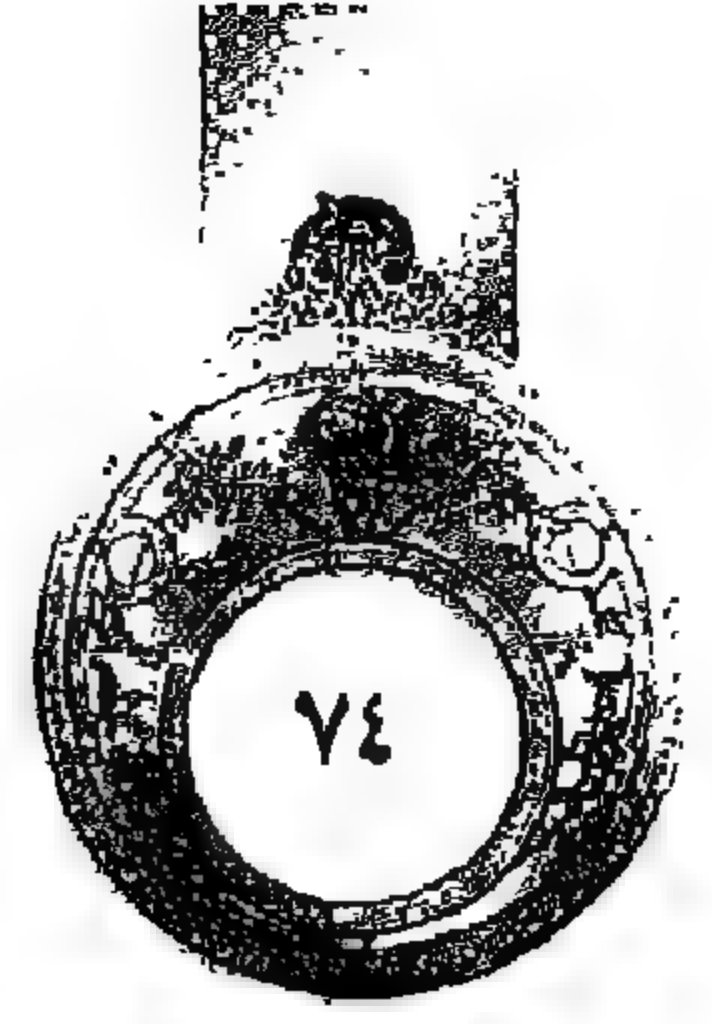
٧ - زابوروف (ميخائيل)، الصليبيون فى الشرق، موسكو، ١٩٨٦ م.

٨ - سعيد عاشور:

- الجامعات الأوروبية فى العصور الوسطى، القاهرة، ١٩٥٩ م.

- الإمبراطور فردريك الثانى والشرق العربى (المجلة التاريخية المصرية، المجلد الحادى
عشر، سنة ١٩٦٣ م).

- الحركة الصليبية، جزآن، القاهرة ١٩٨٣ م.



٩ - السيد الباز العرينى، الشرق الأوسط والحروب الصليبية،
القاهرة، ١٩٦٣م.

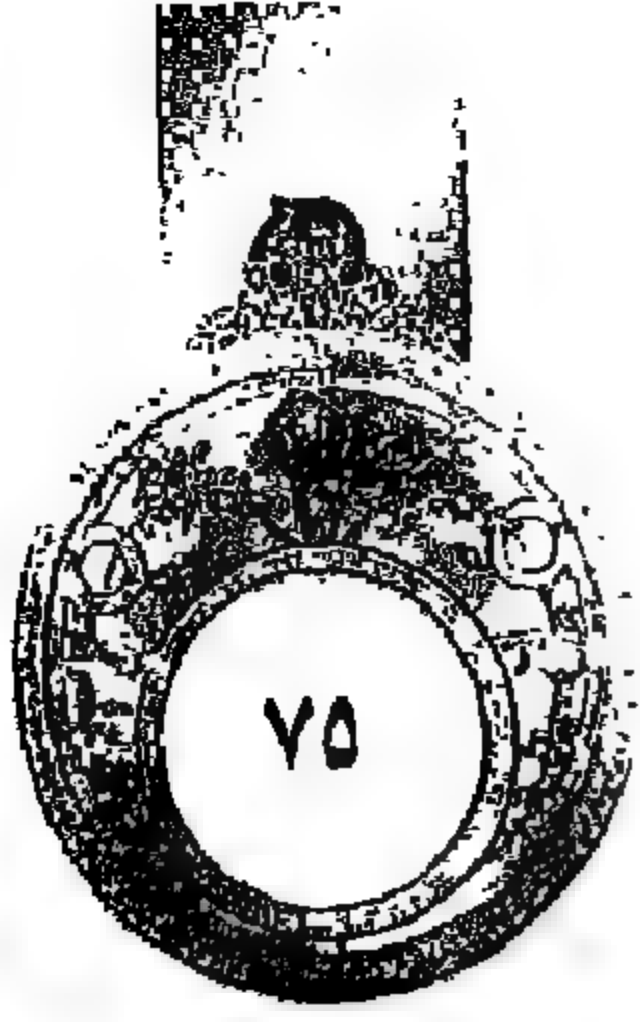
١٠ - عزيز سوريال عطية، العلاقات بين الشرق والغرب، ترجمة
فيليب صابر سيف، القاهرة، ١٩٧٢م.

١١ - ماير (إ. هـ.)، تاريخ الحروب الصليبية، ترجمة عماد الدين
غانم، ليبيا، ١٩٩٠م.

١٢ - محمد محمد أمين، السلطان الملك الصالح نجم الدين أيوب، رسالة ماجستير غير
منشورة، كلية الآداب، جامعة القاهرة.

١٣ - محمد مصطفى زيادة، حملة لويس التاسع على مصر، القاهرة، بدون تاريخ.

١٤ - محمود سعيد عمران، الحملة الصليبية الخامسة، القاهرة ١٩٨٥م.



١

- مقدمة

٣

- الفصل الأول: الملك الكامل والحملة الصليبية الخامسة

٢٢

- الفصل الثاني: الملك الكامل في محكمة التاريخ

٣٨

- الفصل الثالث: القدس بين الملك الكامل والإمبراطور فردريك الثاني

٦٩

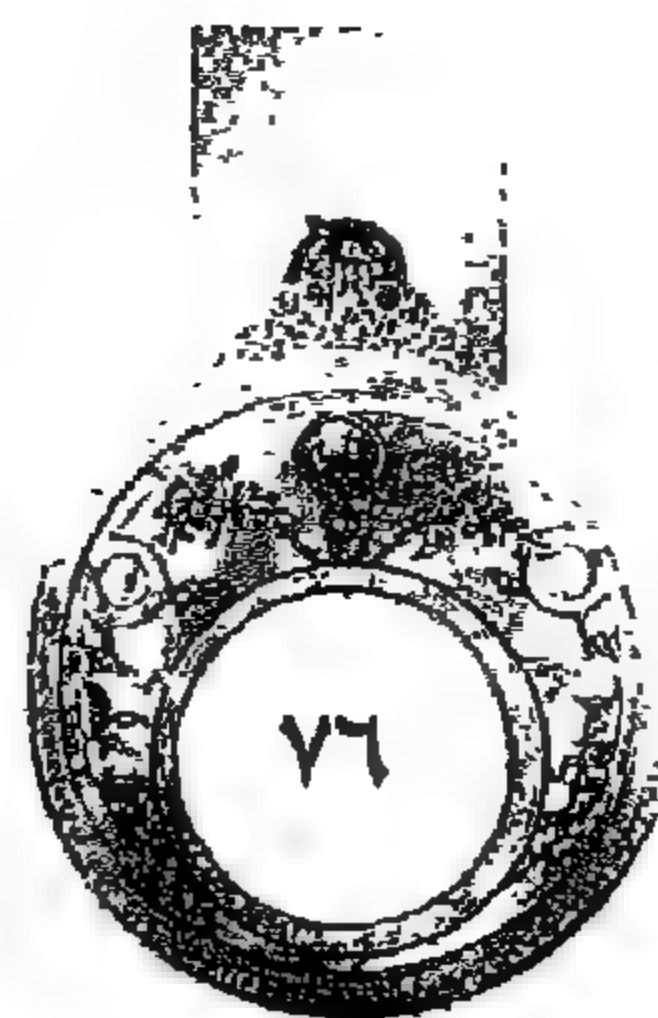
- الخاتمة

٧١

- المصادر والمراجع

٧٥

- المحتويات



Abstract

AlMalik AlKamil, the Ayyubid Sultan is a controversial figure amongst historians, both contemporary and modern.

Abu Al- Fedda had this to say about him, " He was a dignified strict administrator. Things in all walks of life were secure. He paid special attention to the Nile flood, aqueducts, and construction of various facilities."As for the great historian Maqrizi, he gave the following testimony, " He was a serious ruler, and totally abstained from blood- shedding. Routes during his reign became safe and secure, and merchants could move around with their gold and other precious commodities without any scruples."

On the other hand, some other historians blamed Al- Kamil for his leniency with Frederic II of Sicily during the sixth Crusade, because of unprecedented concessions to Frederic.

This work is primarily concerned with a reassessment of this Ayyubid Sultan.

Dr. Raafat Abdel Hamid

Encyclopaedia Introduction

History is the most esteemed branch of human knowledge, thus a historian should abide by the virtue of objectivity, foresight and the readiness to learn from the lessons of the past in order to confront present and future challenges.

History is not a kind of tell-tale, rather it is the morale lying behind events and happenings. History again has a wonderful trait which is "continuum" from the past to the present, and ventures of the future.

Episodes of history are transformed from one generation to the other via the narrative which preserves the accomplishments of each and every historical epoch.

However, history does not in any way repeat itself, for every day there is something new and dynamic in our globe. It is true that the stage for events remains the same, but seasons change and the human being himself does change, socially and culturally as well.

In view of all these considerations, Dar El-Fikr-EL-Arabi, founded by Mr. Mohamed Mahmoud El Khodari, has taken on itself to foster this colossal project of a historical serial involving past, present, and contemporary records from a universal approach.

It is noteworthy that the authors of this serial are from the elite of the Egyptian historians.

We sincerely hope that the recipient will enjoy reading the volumes of this serial for which Dar- El-Fikr has devoted all its efforts and technologies to produce it in this colorful format.

Dr. Said Abdel Fattah Asshour

CONSULTATIVE COMMITTEE FOR: THE ENCYCLOPAEDIA OF HISTORY, ARCHAEOLOGY AND CIVILIZATION

P. Said Abd El-Fattah Ashour	Professor of Medieval History - Faculty of Arts - Cairo University. Chairman of the Arab Historians Union.	Chairman
P. Adel Hassan Ghoneim	Professor of Modern History - Faculty of Arts - Ain - Shams University.	General Coordinator
P. Abd El-Halim Nur Eldin	Professor of Ancient Egyptian Language - Faculty of Archaeology - Dean of the Faculty of Archaeology, Fayyoun Branch, Cairo University. Director of the Centre of Calligraphy, Bibliotheca Alexandria.	Rapporteur of Ancient History Series
P. Ishak Ebeid	Professor of Medieval History - Faculty of Arts - Ain - Shams University	Rapporteur of Medieval History Series
P. Essam El-din Abd El-Raouf	Professor of Islamic History - Faculty of Arts - Cairo University.	Rapporteur of Islamic History Series
P. Gamal Zakariya Kassem	Professor of Modern History - Faculty of Arts - Ain - Shams University.	Member
P. Attiya Al-Qoussy	Professor of Islamic History - Faculty of Arts - Cairo University.	Member
P. Saber Diab	Professor of Islamic History - Dar El-Ulum Faculty, Fayyoun Branch, Cairo University.	Member
P. Raafat Abd El-Hamid	Dean of the Faculty of Arts (Formerly) - Ain - Shams University & Professor of Medieval History.	Member

Editing Directors: Chemist/ Amin Mohamed Al-Khodary

Engineer/ Atef Mohamed Al-Khodary

Committee Secretary: Abd El Halim Ibrahim Abd El-Halim

Designed by : Mohy El-Din Fathy El-Shaloudy

Correspondence & Communications:

Dar El-Fikr El - Arabi

The Encyclopaedia of History, Archaeology and Civilization

94 Abbas Al-Akkad St., Nasr City - Cairo - Egypt

Tel.: 2752984 Fax: 2752735

www.darelfikrelarabi.com

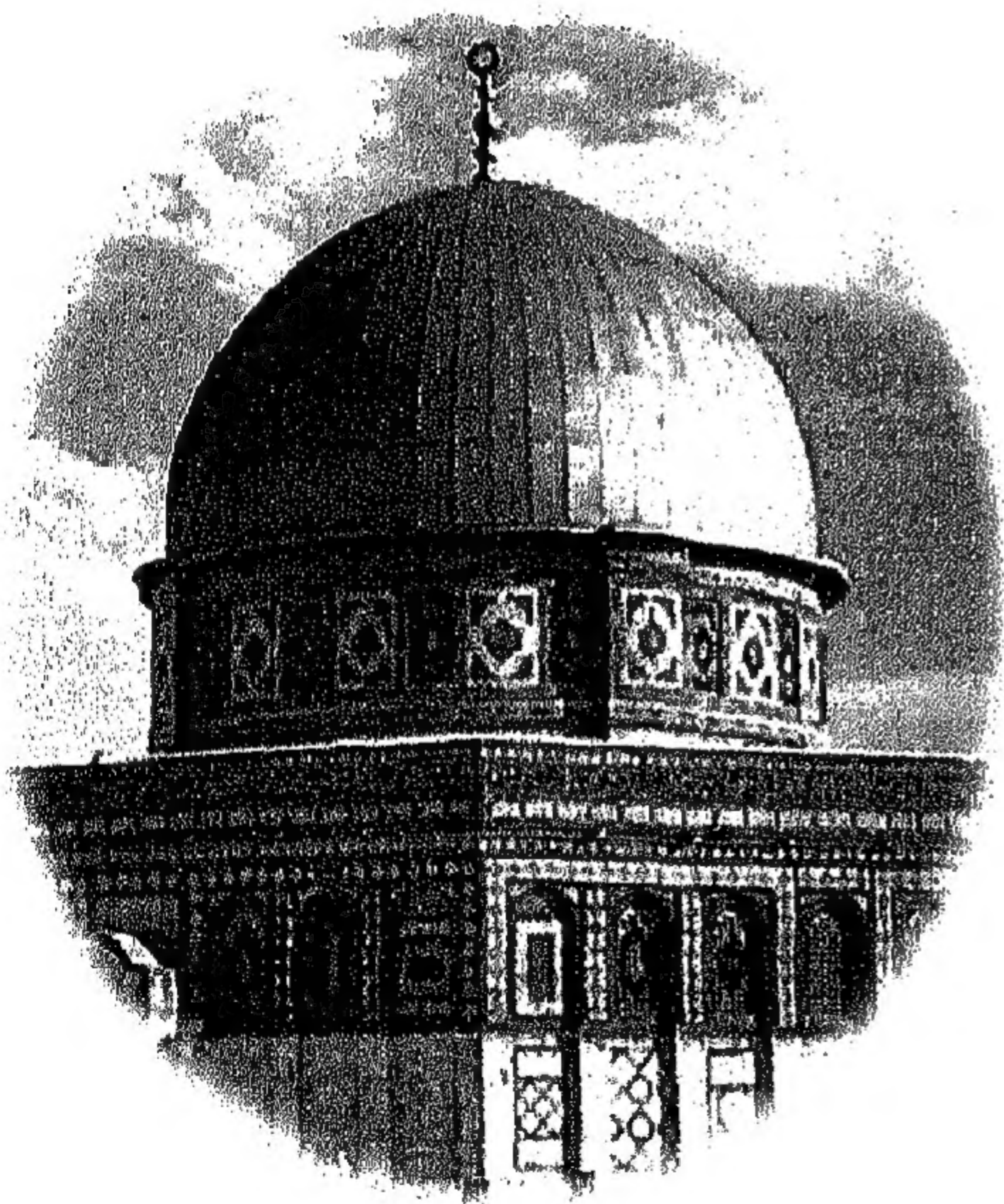
INFO@darelfikrelarabi.com

**The Encyclopaedia of History,
Archaeology and Civilization**

Medieval History

19

Al Malik Al Kamil



Dr. Raafat Abdel Hamid

Publisher

Dar Al-Fikr Al-Arabi

94 Abbas El - Akkad St. Naser City - Cairo

tel : 22752794 . Fax : 22752735

www.darelfikrelarabi.com

INFO@darelfikrelarabi.com

The Encyclopedia of History, Archaeology and Civilization

Medieval History

19

Al Malik Al Kamil



Alexandria

9.097
7101
1216



0666739

Dr. Raafat Abdel Hamid

